Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 178 (11650) | Вторник, 27 июня 1950 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

ЕДИНАЯ ВОЛЯ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Во всех уголках нашей необъятной социалистической Родины советские люди горячо обсуждают и единодушно одобряют решения первой сессии Верховного Совета СССР.

Каждый советский человек видит в решениях сессии Верховного Совета выражение мудрой ленинско-сталинской политики Советского правительства, направленной на дальнейший расцвет нашей отчизны, на укрепление мира во всем мире.

Единодушную поддержку и одобрение всех советских людей получило Заявление Верховного Совета СССР о солидарности с воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, об установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и об объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей.

Верховный Совет СССР в своем Заявлении выразил волю всего советского народа.

Трудящиеся Советского Союза воспитываются партией Ленина — Сталина в духе последовательной и решительной борьбы за мир, в духе борьбы против империалистических поджигателей войны. В нашей стране нет классов или групп, заинтересованных в подготовке и развязывании кровавых захватнических войн. Советские люди уважают права и независимость всех народов — больших и малых и стремятся жить в мире и дружбе со всеми народами.

С первого дня существования Советского социалистического государства наше правительство, выполняя волю народов, твердо и непоколебимо ведет решительную борьбу за мир и сотрудничество между народами, разоблачает всех и всяческих поджигателей войны.

«Наша внешняя политика ясна,— говорил товарищ Сталин в докладе на XVII съезде ВКП(б).— Она есть политика сохранения мира и усиления торговых отношений со всеми странами. СССР не думает угрожать кому бы то ни было и — тем более — напасть на кого бы то ни было. Мы стоим за мир и отстаиваем дело мира. Но мы не боимся угроз и готовы ответить ударом на удар поджигателей войны».

Весь мир имел возможность убедиться в том, что наша страна под руководством великого Сталина на всех этапах своего существования последовательно и настойчиво проводила и проводит миролюбивую внешнюю политику.

Советский Союз неизменно стремится к обеспечению всеобщего мира, к установлению международного сотрудничества. Общеизвестно, с какой настойчивостью наша страна ведет борьбу за сокращение вооружений и запрещение атомного оружия, за укрепление Организации Объединенных Наций и разоблачение поджигателей войны. Миролюбивая внешняя политика Советского Союза пользуется симпатиями и признательностью сотен миллионов трудящихся всех стран. Вокруг Советского Союза — могучего оплота мира и безопасности, знаменосца борьбы за мир во всем мире, сплачивается все прогрессивное человечество. Могучий фронт сторонников мира растет и крепнет с каждым днем.

Историческое Заявление Верховного Совета СССР о солидарности с воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира является новым свидетельством миролюбивой внешней политики Советского государства.

Принимая Заявление, Верховный Совет СССР выразил уверенность, что **«движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа».**

Горячее одобрение всеми трудящимися нашей страны Заявления Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета убедительно говорит о том, что в этом историческом акте Верховного Совета нашла свое воплощение непреклонная воля советского народа к миру.

— Весь наш народ единодушно одобряет Заявление Верховного Совета СССР, в котором выражается солидарность с предложением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия, — заявил стахановец одного из киевских заводов тов. Кононенко.—Мы гордимся тем, что наша страна является знаменосцем мира во всем мире.

На тысячах собраний и бесед, происходящих сейчас повсеместно в нашей стране, советские люди с чувством высокой патриотической гордости говорят о том, что именно наша страна, выражающая в своей внешней политике интересы всех миролюбивых народов мира, высоко несет благородное знамя политики мира, сплачивает вокруг него все новые сотни миллионов трудящихся всех стран.

Потомственный рабочий завода «Красное Сормово» тов. Белкин сказал:

— Радостно мне, старому сормовичу, что наше социалистическое государство выступает знаменосцем борьбы за мир.

Ту же мысль высказала Анна Бабаскина — колхозница артели имени Калинина, Курской области. В своем выступлении она сказала:

— Заявление Верховного Совета вызовет радость и уверенность среди простых людей всего земного шара. Мы, советские матери, гордимся тем, что наше государство твердо и неуклонно борется за мир во всем мире. В этом великом деле его единодушно и горячо поддержат не только советские люди, но и трудящиеся всех стран. Мы хотим, чтобы наши дети не знали ужасов войны, жили в мире и достатке. На борьбу за мир нас направляет и ведет товарищ Сталин. А где Сталин — там победа. Да здравствует наш родной и любимый товарищ Сталин!

Внешняя политика Советского правительства, последовательно выступающего за мир и сотрудничество между народами, рассматривается всеми советскими людьми как своя собственная политика, полностью отвечающая жизненным интересам и чаяниям трудящихся нашей страны и всего мира. Все выступления советских людей на собраниях и митингах, посвященных решениям сессии Верховного Совета СССР, проникнуты чувством беспредельной благодарности правительству СССР, великому знаменосцу политики мира товарищу Сталину.

— Верховный Совет,— заявил таджикский ученый, доктор филологических наук Бободжан Ниязмухамедов,— выразил думы и чаяния всего советского народа — народа, который безгранично доверяет своему родному правительству. Беззаветным служением Родине оно заслужило всенародную благодарность.

Приветствуя миролюбивую политику Советского правительства, трудящиеся СССР заявляют о своей готовности отдать все силы для дальнейшего расцвета великой социалистической Родины, для еще большего укрепления ее могущества.

Заявление Верховного Совета СССР прозвучало на весь мир. Оно вызвало новый прилив энергии в рядах международного фронта борцов за мир, подняло новые миллионы простых людей на активную борьбу против империалистических поджигателей войны.

Ныне народы всех стран на конкретных примерах и фактах убеждаются в том, кто на деле стоит за мир и отстаивает дело мира, и вместе с тем видят, кто выступает против мира, бешено готовится к новой войне. В тот самый день, когда высший орган государственной власти Советского Союза принял Заявление о поддержке Стокгольмского воззвания, комиссии конгресса Соединенных Штатов Америки одобрили программу об ассигновании более миллиарда долларов для вооружения сателлитов США и пятисот миллионов долларов для дальнейшей гонки атомного вооружения.

Сторонники мира решительно разоблачают происки англо-американских поджигателей войны, раздувающих гонку вооружений, сколачивающих новые агрессивные блоки. Против этой кучки заговорщиков все активнее выступает растущий и крепнущий фронт борцов за мир. В Советском Союзе народы всех стран видят оплот борьбы за мир и залог своей победы.

Обсуждение решений сессии Верховного Совета СССР трудящимися нашей страны повсюду выливается в новую яркую демонстрацию беспредельной любви и беззаветной преданности нашего народа коммунистической партии, Советскому правительству, великому вождю и учителю товарищу Сталину.

Единодушно поддерживая мудрую ленинско-сталинскую политику Советского правительства, наш народ еще теснее сплачивает свои ряды вокруг коммунистической партии, Советского правительства, вокруг товарища Сталина, мобилизует все свои силы для еще большего укрепления и расцвета великой социалистической Родины, идущей в авангарде борьбы за прочный мир, безопасность и сотрудничество всех народов.

Советские люди, сотни миллионов сторонников мира за рубежами нашей страны непоколебимо верят, что они выиграют священную битву за мир, за жизнь и свободу народов, ибо вдохновителем этой борьбы является великий знаменосец политики мира, мудрый вождь всего прогрессивного человечества — товарищ Сталин.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Все народы нашей страны горячо приветствуют решения сессии Верховного Совета СССР. Трудящиеся выражают глубокую благодарность советскому правительству и главе правительства товарищу Сталину за отеческую заботу об интересах народа, за последовательное проведение ленинско-сталинской политики мира.

Мудрая сталинская политика мира

КИЕВ, 26. **(Корр. «Правды»).** В столице Советской Украины продолжается обсуждение решений сессии Верховного Совета СССР.

— В новом бюджете нашего государства,— заявил президент Академии архитектуры Украинской ССР лауреат Сталинской премии В. И. Заболотный,— мы, советские люди, видим еще одно проявление сталинской заботы о народе.

Сессия Верховного Совета СССР единодушно поддержала предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия. Этим решением Верховный Совет выразил волю всего советского народа, его готовность и впредь бороться за мир во всем мире.

Заслуженный деятель искусств профессор Киевской государственной консерватории имени Чайковского К. Н. Михайлов сказал:

— Мы, деятели советского искусства, выражаем свое самое глубокое удовлетворение по поводу заявления Верховного Совета о солидарности с предложениями Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Советский народ не хочет войны. С первых же дней своего существования страна Советов стала на путь мира и продолжает отстаивать его. Заявление Верховного Совета показывает, что в лице своих избранников весь советский народ поддерживает мудрую сталинскую политику мира, политику, заслужившую одобрение всего прогрессивного человечества.

—o—

Силы сторонников мира неисчислимы

ЧЕЛЯБИНСК, 26. **(Корр. «Правды»).** Трудящиеся Южного Урала от всего сердца приветствуют исторические решения сессии Верховного Совета СССР.

На собрании златоустовских металлургов сталевар Иван Панков сказал:

— Нас, уральских рабочих, радует заявление Верховного Совета СССР. Это достойный ответ всего советского народа на подлые происки поджигателей войны. Страна социализма всегда была, есть и будет знаменосцем мира!

Профессор Института механизации и электрификации сельского хозяйства М. П. Сергеев заявил:

— Студенты и работники института приветствуют бюджет мирного строительства нашей страны, горячо одобряют заявление Верховного Совета СССР по поводу обращения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Это заявление—яркий показатель миролюбивой политики советского государства.

Главный конструктор Челябинского тракторного завода лауреат Сталинской премии И. Я. Трашутин говорит:

— Интеллигенция и рабочие нашего завода единодушно одобряют заявление Верховного Совета СССР о своей солидарности с предложениями Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Пусть помнят поджигатели войны, что силы сторонников мира неисчислимы, что миролюбивые народы не позволят раздуть пламя новой мировой войны.

Слово трудящихся Ленинграда

ЛЕНИНГРАД, 26. **(Корр. «Правды»).** Ленинградцы оживленно обсуждают решения сессии Верховного Совета СССР. Они горячо приветствуют мудрую ленинско-сталинскую мирную политику советского правительства.

Во всех цехах Металлического завода имени И. В. Сталина состоялись беседы, посвященные историческим решениям сессии.

— Депутаты Верховного Совета,— заявил лауреат Сталинской премии токарь тов. Бирюков,— одобрив деятельность советского правительства, выразили волю всех граждан нашей страны. Все, что делает наше родное правительство, отвечает интересам всего советского народа. Мы знаем, что стремление нашего правительства к миру— наше стремление, мудрая сталинская внешняя политика — наша политика.

— Как и все советские люди, я от всего сердца одобряю решения Верховного Совета,— сказал стахановец завода «Электросила» имени С. М. Кирова слесарь тов. Теркин.— Мы заявляем, что стоим за мир и отстаиваем дело мира. Советский народ отдаст все свои силы дальнейшему укреплению могущества любимой Родины. Под руководством великого Сталина мы пойдем к новым победам коммунизма.

—o—

ПРОТИВ ПРОИСКОВ ПОДЖИГАТЕЛЕЙ ВОЙНЫ

ОДЕССА, 26. **(Корр. «Правды»).** На судах Черноморского торгового пароходства, на предприятиях, в колхозах и учебных заведениях советские люди высказывают свою глубокую признательность родному правительству за последовательную ленинско-сталинскую политику мира.

Стахановец завода имени Кирова тов. Коротков заявил:

— Верховный Совет СССР своим заявлением относительно запрещения атомного оружия выразил волю всего советского народа. Мы, простые советские люди, непоколебимо верим, что силы мира возьмут верх над происками поджигателей новой войны.

— Закон о бюджете Советского Союза на 1950 год,—говорит ректор Одесского государственного университета тов. Иванченко, — яркое свидетельство мирной политики и неустанной заботы партии и правительства о благосостоянии советского народа. Вот почему с таким огромным воодушевлением весь советский народ встретил решения сессии Верховного Совета СССР.

Председатель колхоза имени Буденного Герой Социалистического Труда тов. Посмитный сказал:

— Мы прекрасно знаем, кто хочет зажечь пламя новой войны. Мы ненавидим поджигателей войны. Мы боремся за прочный мир. И совершенно правильно поступил наш народный парламент, заявив о своей солидарности с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира о запрещении атомного оружия.

Советский Союз — знаменосец мира

МИНСК, 26. **(Корр. «Правды»).** Трудящиеся белорусских городов и сел единодушно одобряют исторические решения сессии Верховного Совета СССР, в которых выражены мысли и чаяния народов нашей страны.

Молодая стахановка Минского тонкосуконного комбината Ядвига Шабловская сказала:

— Решения сессии Верховного Совета являются ярким свидетельством миролюбивой политики советского государства — великого знаменосца мира. В Государственном бюджете выражена великая забота нашей партии, правительства, товарища Сталина о дальнейшем мирном процветании нашей Родины.

Проректор Белорусского государственного университета имени Ленина, доктор исторических наук профессор А. П. Пьянков заявил:

— С помощью братских народов Советского Союза трудящиеся нашей республики, руководимые великой партией Ленина— Сталина, успешно восстанавливают разрушенные фашистскими оккупантами города и села Белоруссии. Наши ученые заняты разработкой проблем, направленных на дальнейшее развитие промышленности, транспорта и сельского хозяйства. Высшие и средние учебные заведения республики выпускают тысячи молодых специалистов. Вместе со всем советским народом ученые Белоруссии горячо одобряют заявление, принятое Верховным Советом СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Этим заявлением Верховного Совета СССР советский народ выразил свою решимость последовательно бороться за дело мира.

—o—

Гордость советских людей

РОСТОВ-на-ДОНУ, 26. **(Корр. «Правды»).** В цехах завода «Ростсельмаш» имени Сталина состоялись беседы о решениях сессии Верховного Совета СССР. Рабочие и работницы горячо одобряют эти исторические документы, выражающие волю всего советского народа.

— Каждому из нас понятна и близка политика родного советского правительства,— сказал инженер Бронников.— Вся его деятельность направлена на улучшение жизни народа, на защиту мира от поджигателей новой войны. Ярким свидетельством дальнейшего роста могущества нашей Родины является принятый сессией Закон о Государственном бюджете. Он отвечает кровным интересам трудящихся.

Мысли и чувства рабочих завода хорошо выразил стахановец тов. Плотников.

— Как каждый советский человек, я искренне горжусь нашим родным правительством,— сказал он.— Своим беззаветным служением делу коммунизма оно заслужило глубокое доверие народа. Самоотверженным трудом мы будем неустанно помогать партии и правительству крепить дальше могущество нашей Родины.

Рабочие, служащие, инженерно-технические работники завода единодушно поддерживают заявление Верховного Совета СССР о запрещении атомного оружия.

Марксистско-ленинская подготовка кадров

ВАРШАВА, 26. **(Соб. корр. «Правды»).** ЦК Польской объединенной рабочей партии принял решение об организации института по подготовке марксистско-ленинских научных кадров.

Институт при ЦК ПОРП будет готовить высококвалифицированные партийные научные кадры для преподавания общественно-экономических дисциплин в высших учебных заведениях страны и высших партийных школах, а также теоретически подготовленные партийные кадры. Создание этого института сыграет большую роль в перестройке польской науки в духе марксизма-ленинизма, подъеме идеологического уровня партийных кадров в области науки.

Институт начнет свою деятельность 1 сентября текущего года и будет иметь факультеты философии, истории и экономики. На факультетах создаются кафедры диалектического и исторического материализма, истории СССР и истории ВКП(б), истории польского рабочего движения, всеобщей истории, политической экономии и другие.

Срок обучения в институте — 3 года. Принимаются в институт члены партии, имеющие высшее образование и не менее 4-летнего партийного стажа. В настоящее время идет отбор кандидатов для поступления в институт.

ПЛАН ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДЪЕМА РУМЫНИИ

БУХАРЕСТ, 26. В Румынской народной республике разрабатывается первый народнохозяйственный пятилетний план. Газета «Скынтейя» посвятила перспективному пятилетнему плану передовую статью.

«Трудящиеся нашей страны,— пишет «Скынтейя», — с радостью встречают это выдающееся событие». Газета отмечает, что, следуя сталинскому учению о социалистической индустриализации, народы республики полны решимости ликвидировать оставшуюся от старой боярской Румынии технико-экономическую отсталость страны. Отражая это стремление трудящихся, первый пятилетний план в качестве основных задач ставит всемерное развитие тяжелой индустрии — основы национальной независимости, быстрое развитие всех отраслей промышленности и транспорта, создание материальной базы для социалистического преобразования сельского хозяйства.

Выполнение перспективного плана позволит производить намного больше стали, чугуна, угля, нефти. За 5—6 лет будут построены новые заводы, электростанции, шахты. Жизненный уровень трудящихся в результате общего экономического подъема повысится по сравнению с 1949 годом на 80 процентов.

Газета призывает трудящихся развернуть социалистическое соревнование за досрочное выполнение государственного плана на 1950 год, за улучшение качества и снижение себестоимости продукции.

КОМБАЙНЫ НА УБОРКЕ УРОЖАЯ

БУДАПЕШТ, 26. **(Соб. корр. «Правды»).** На днях государственные сельские хозяйства и МТС Венгерской демократической республики получили из Советского Союза 10 комбайнов. Несколько комбайнов было получено в 1949 году. Испытания, проведенные осенью, показали преимущество советских комбайнов перед остальными уборочными машинами и перед другими типами комбайнов.

Ныне впервые в Венгрии комбайны включаются в уборку урожая. Вчера приступили к уборке пшеницы комбайном государственные хозяйства Мезохедеш и Бабольна. Раньше жители Венгрии видели комбайны лишь в кинокартинах, поэтому советские машины вызывают большой интерес со стороны сельского населения.

В этом году первые венгерские комбайны произвел Будапештский завод сельскохозяйственного машиностроения. Пока выпущено 7 машин, изготовленных по образцу советского самоходного комбайна «С-4». Комбайны отправлены в государственные сельские хозяйства и в МТС. Они пройдут испытания и будут включены в уборку урожая. В ближайшее время завод приступит к серийному выпуску машин. В будущем году запланировано произвести 120 комбайнов, а до конца пятилетки — 1.500.

ДЕНЬ ФИЗКУЛЬТУРНИКА В БОЛГАРИИ

СОФИЯ, 26. (ТАСС). Вчера в городах Болгарии был проведен День физкультурника. В Софии состоялись легкоатлетические соревнования, соревнования по стрельбе, гребле, встречи теннисистов, мотогонки и т. д.

День физкультурника в сельских местностях был проведен 11 июня. В различных спортивных мероприятиях участвовало свыше 132 тыс. физкультурников.

За истекший год спортивными организациями проделана большая работа. Проведены республиканские соревнования по гимнастике, лыжные соревнования и стрелковые общегосударственные соревнования, а также туристские походы, профсоюзно-молодежные кроссы в защиту мира, различные турниры и ряд других массовых мероприятий, в которых принимали участие десятки и сотни тысяч юношей и девушек. Около 50 тыс. болгарских физкультурников имеют сейчас значок «ГТО».

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О присвоении звания Героя Социалистического Труда передовикам сельского хозяйства Кзыл-Ординской области Казахской ССР

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1948 года за получение высокого урожая **риса** при выполнении колхозами обязательных поставок и контрактации по всем видам сельскохозяйственной продукции, натуроплаты за работу МТС в 1949 году и обеспеченности семенами всех культур в размере полной потребности для весеннего сева 1950 года присвоить звание **Героя Социалистического Труда** с вручением ордена **Ленина** и золотой медали **«Серп и Молот»:**

1. **Ан** Дон-Дю—колхознику колхоза «Большевик» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 81.5 центнера с гектара на площади 6,2 гектара.
2. **Кан** Владимиру — бригадиру колхоза «Гигант» Чиилийского района, получившему урожай риса 84,5 центнера с гектара на площади 20,5 гектара.
3. **Ким** Хак-Гю — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 91,1 центнера с гектара на площади 6 гектаров.
4. **Ким** Хи-Хаку — колхознику колхоза «Большевик» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 80,1 центнера с гектара на площади 5.1 гектара.
5. **Ким** Чун-Ману — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 83 центнера с гектара на площади 6.5 гектара.
6. **Ли** Ен-Гу — колхознику колхоза «Большевик» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 80.4 центнера с гектара на площади 5,1 гектара.
7. **Нигаю** Константину Ивановичу — бригадиру колхоза «Гигант» Чиилийского района, получившему урожай риса 87,7 центнера с гектара на площади 20.9 гектара.
8. **Пак** Дихену — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 82 центнера с гектара на площади 5,5 гектара.
9. **Пак** Доперу — колхознику колхоза «Большевик» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 82.5 центнера с гектара на площади 5,2 гектара.
10. **Пак** Чаперу — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 97,2 центнера с гектара на площади 5,2 гектара.
11. **Пак** Чеп-Иру — колхознику колхоза «III Интернационал» Кармакчинского района, обеспечившему получение урожая риса по 101 центнеру с гектара на площади 5 гектаров.
12. **Пан** Мун-Гуку — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 82.7 центнера с гектара на площади 10 гектаров.
13. **Примбетову** Знаде — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 88 центнеров с гектара на площади 8 гектаров.
14. **Тен** Дюн-Гиру — колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 81,6 центнера с гектара на площади 6 гектаров.
15. **Хан** Роману Васильевичу — бригадиру колхоза «Гигант» Чиилийского района, получившему урожай риса 84 центнера с гектара на площади 26,5 гектара.
16. **Хван** Александре Павловне — колхознице колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившей получение урожая риса по 88 центнеров с гектара на площади 5,1 гектара.
17. **Хе** Бен-Хи — колхознику колхоза «Большевик» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 80,7 центнера с гектара на площади 5,1 гектара.
18. **Цой** Юн-Хону—колхознику колхоза «Гигант» Чиилийского района, обеспечившему получение урожая риса по 84.3 центнера с гектара на площади 5.5 гектара.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 21 июня 1950 г.

IV пленум ВЦСПС

Сегодня, 27 июня, в Москве открывается IV пленум ВЦСПС.

В повестке дня пленума следующие вопросы:

1. Об улучшении жилищно-бытовых условий рабочих и служащих предприятий Министерства электростанций;
2. Об улучшении работы и дальнейшем расширении сети профсоюзных санаториев и домов отдыха;
3. О развитии физкультуры и спорта среди рабочих и служащих.

Заседания пленума будут происходить в Колонном зале Дома союзов.

(ТАСС).

Первый хлеб — государству

НИКОЛАЕВ, 26. **(По телефону).** Колхозы и совхозы области повсеместно развернули массовую уборку урожая. С полей непрерывным потоком идет зерно на заготовительные пункты. В этом году по инициативе комбайнеров, Героев Социалистического Труда тт. Поточилова из Явкинской МТС и Чигрина из Баштанской МТС на всех комбайнах установлены третьи очистки, что дало возможность сдавать зерно государству прямо из-под комбайна. Это ускорит хлебозаготовки и высвободило много колхозников, которые прежде работали на очистке зерна.

Комбайнеры тт. Ткаченко и Заречанский из Октябрьской МТС, Самойленко и Чалый из Грейдовской МТС ежедневно скашивают по 30—40 гектаров колосовых культур и намолачивают по 18—20 центнеров зерна с каждого гектара. Хорошо идет уборка хлеба в совхозах имени Шевченко и имени Кагановича. Эти совхозы ежедневно сдают на заготовительные пункты свыше 1.000 тонн зерна.

От Совета Министров СССР

Совет Министров СССР с глубоким прискорбием извещает о смерти народной артистки СССР, доктора искусствоведческих наук, профессора Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского, лауреата Сталинской премии Антонины Васильевны **Неждановой.**

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Поверхностный подход к воспитанию молодежи

От специального корреспондента «Правды»

Секретари Одесского горкома партии т.т. Черняевский и Пастушок в один голос заявляют, что партийное руководство комсомольской организацией города за последнее время значительно улучшилось. В январе текущего года этот вопрос обсуждал пленум горкома, затем пленумы райкомов партии и партийные собрания...

Бесспорно, партийные организации города стали чаще обсуждать вопросы работы среди молодежи. Сама жизнь наталкивает их на это: на многих предприятиях Одессы молодежь составляет около половины работающих; в вузах и техникумах города обучается свыше 33 тысяч студентов. Более 40 тысяч юношей и девушек состоит в рядах комсомола.

Это, естественно, накладывает на партийную организацию города огромную ответственность за воспитание молодежи. Ряд фактов показывает, насколько благотворно сказывается возросшее внимание партийных организаций на работе комсомола. Многие комсомольцы показывают образцы трудового рвения, проявляют инициативу в экономии сырья и материалов, ведут работу по наведению чистоты на производстве. Недавно комсомольцы провели городской рейд по экономии электроэнергии, по инициативе молодежи благоустроены ранее запущенные парки и скверы в городе, оборудовано несколько водных станций и стадионов. Возросла тяга молодежи в комсомол: за последние пять месяцев в комсомол вступило свыше пяти тысяч юношей и девушек.

Но вместе с тем в работе комсомола города имеются весьма крупные недостатки. Формы и содержание работы комсомольских организаций далеко не удовлетворяют молодых людей. Нередко комитеты комсомола слепо копируют приемы и методы работы хозяйственного аппарата, не учитывают возрастных особенностей юношества и стараются регламентировать, втиснуть в канцелярские планы всю жизнь комсомольцев. Такая регламентация сковывает инициативу и самодеятельность членов комсомола.

Многие партийные организации не замечают этих недостатков, потому что обсуждают вопросы комсомола формально, не вникая глубоко в содержание его работы. Например, партбюро 2-й обувной фабрики дважды в прошлом году и один раз в этом году обсуждало вопрос о работе комсомольской организации. Но обсуждение носило поверхностный характер и не принесло заметного улучшения в комсомольской работе на фабрике. В прошлом году не было проведено ни одного фабричного собрания комсомольцев. И ныне собрания комсомольцев проходят редко, от случая к случаю, политическая работа среди молодежи запущена. На фабрике трудятся сотни юношей и девушек, но комсомольская организация растет слабо.

Подобные факты не единичны.

Как видно, принятие решений само по себе еще не является показателем достаточного внимания к комсомолу. Приняв в январе на пленуме большое решение, горком не позаботился о том, чтобы изо дня в день проверять его исполнение. А постановление пленума, оказывается, выполняется плохо. Например, в нем ставилась задача улучшить руководство соревнованием молодежи. По-прежнему в руководстве соревнованием молодежи много шумихи, комитеты комсомола часто восторгаются работой отдельных молодежных бригад и мало интересуются тем, как трудятся все остальные молодые рабочие, не состоящие в этих бригадах.

В решении пленума указывалось на недостаток хороших лекций для молодежи. Но и после этого положение не изменилось к лучшему. Горком обязывал секретарей райкомов партии чаще выступать перед комсомольцами с политическими докладами и беседами. Но по-прежнему секретари райкомов тт. Гуцол, Фаринюк и некоторые другие не находят для этого времени. Не осуществлены и многие другие меры, намеченные в решениях пленума.

Разговоры с партийными работниками убеждают, что редко кто из них бывает на собраниях молодежи, знает ее настроения, запросы, имеет живые, непосредственные связи с молодежью.

Горком не замечает также, что некоторые партийные организации вместо того, чтобы поддерживать, развивать инициативу комсомольцев, недооценивают их способности и силы, стараются сами делать за них чуть ли не все.

Недавно Ворошиловский райком ЛКСМУ созывал совещание секретарей комсомольских организаций. Назначенное совещание сорвалось из-за неявки многих активистов. На другой день почти весь аппарат райкома партии и секретари партийных организаций сами занимались подготовкой вторично назначенного совещания.

Точно так же поступает райком партии, когда обнаруживает, что часть комсомольцев в районе неаккуратно платит членские взносы. Вместо того, чтобы серьезно разобраться, почему запущена внутрикомсомольская работа, подсказать райкому ЛКСМУ, как следует укрепить дисциплину в организации, райком партии опять-таки обязывает секретарей парторганизаций самим заняться этим делом.

Эти факты показывают, что некоторые партийные руководители неправильно понимают свои обязанности по отношению к комсомолу, подменяя подлинное руководство мелкой опекой, занимаясь тем, что с успехом могут решить сами комсомольцы.

Такая мелкая опека вредит делу, она порождает иждивенчество у комсомольских работников, она не повышает, а принижает роль комсомола в деле воспитания молодежи. В то же время райкомы партии не решают значительные вопросы воспитания молодежи.

Городская парторганизация выделила для руководства комсомольскими политкружками сотни пропагандистов, но работа их, как правило, не контролировалась. А между тем многие пропагандисты не посещали семинаров, некоторые срывали занятия, ссылаясь на занятость. Во многих случаях занятия кружков велись на низком идейном уровне, большая часть кружков не закончила программу. Свыше тысячи комсомольцев города и большое число молодых людей, не состоящих в комсомоле, совсем не учились.

Или взять, например, вопрос о кадрах комсомольских работников. Долгое время в Одессе не могут подобрать освобожденных секретарей комитетов ЛКСМУ в пяти вузах. В горкоме ЛКСМУ нет секретаря по пропаганде, не подобраны работники и в ряде райкомов комсомола. Райкомы партии не приняли мер к тому, чтобы исправить такой серьезный недостаток, как частая сменяемость секретарей комсомольских организаций. В прошлом году сменилось свыше 400 секретарей. В гидрометинституте за полгода сменилось уже три секретаря комитета ЛКСМУ.

— Мы с кадрами горим,— заявляет секретарь горкома комсомола тов. Аркавенко.

Странно звучит такое заявление руководителя 40-тысячной организации комсомольцев Одессы. Но в то же время это серьезный упрек и для горкома партии. Горком не заботится об укреплении партийной прослойки в составе комсомольского актива. Среди секретарей комсомольских организаций на предприятиях и в вузах только десять процентов — коммунисты.

Если бы горком партии глубоко вникал в вопросы воспитания молодежи, он не мог бы не заметить и такого серьезного порока в комсомольской работе, как увлечение «крупными мероприятиями», чаще всего надуманными. Эти «крупные мероприятия» получили в Одессе широкие размеры. Например, в Ильичевском районе чуть ли не каждое воскресенье начали проводить районные вечера молодежи. Если устраивается лекция, то аудитория должна быть не менее тысячи человек... Такой счет на десятки и сотни мешает комитетам комсомола видеть перед собой каждого комсомольца. Где уж тут до кропотливой воспитательной работы с каждым комсомольцем, когда комитеты ведут счет только на десятки и сотни!

И хотя дело воспитания не терпит такой общей мерки, такого валового подхода к молодежи, комсомольские работники Одессы любят похвастать друг перед другом, кто больше выдумает «мероприятий» районного и городского масштаба. Главное внимание при этом обращается не на качество, не на содержание, а на число «охваченных» людей. В вузах до последних дней практиковались «общественные смотры готовности студентов к сдаче экзаменов», насаждались «комсомольские посты» по проверке успеваемости, а в одной организации додумались даже проводить «месячник борьбы с аморальными поступками». Добавим к этому, что горком и райкомы комсомола часто предписывают первичным организациям единую повестку дня собраний и в ряде случаев лишают молодежь возможности обсуждать вопросы, выдвигаемые ею самой, сковывают самодеятельность комсомольцев.

К сожалению, партийные руководители мало контролируют работу райкомов комсомола, мало учат комсомольских работников искусству воспитывать молодежь, вносить в работу с нею больше задушевности, товарищеской непринужденности.

В Одесском горкоме нет недостатка в обширных решениях о руководстве комсомолом. Дело за тем, чтобы успешно выполнить принятые решения. Тогда у секретарей горкома будет больше оснований заявлять, что партийное руководство комсомольской организацией значительно улучшилось...

г. Одесса.

В. КОРОТЕЕВ.

Отчет колхозной парторганизации на бюро обкома

РОСТОВ-на-ДОНУ, 26. (Корр. «Правды»). Бюро обкома ВКП(б) заслушало отчет о работе первичной парторганизации колхоза «Завет Ильича», Азовского района. Из 20 коммунистов этой организации 17 непосредственно работают на производстве. Во всех полеводческих бригадах и на животноводческих фермах созданы партийные группы. Они проводят большую политическую и культурную работу среди колхозников. В полевых станах имеются радиоприемники и библиотечки.

Обком партии обратил внимание колхозной парторганизации на необходимость улучшения внутрипартийной работы, повышения активности коммунистов в борьбе за организационно-хозяйственное укрепление колхоза. Коммунисты должны стать инициаторами благоустройства поселка, полной механизации животноводческих ферм, развития подсобных отраслей хозяйства.

Собрание научных работников и стахановцев

Вчера в Доме союзов собрались представители высших учебных заведений и исследовательских институтов столицы, стахановцы московских предприятий. Собрание было посвящено обмену опытом творческого содружества ученых с работниками промышленности и транспорта.

Начальник Московского электромеханического института инженеров железнодорожного транспорта им. Дзержинского тов. Сологубов рассказал о помощи ученых крупным железнодорожным узлам, паровозным депо, заводам и другим транспортным предприятиям. В минувшем учебном году коллектив института сверх своего плана научных исследований выполнил для предприятий свыше ста работ. В решении различных производственно-технических вопросов приняли участие 15 кафедр. Благодаря разработке и внедрению новых графиков промывочного и подъемочного ремонта значительно сокращен простой локомотивов в депо Москва — Пассажирская Московско-Рязанской дороги. С помощью ученых в этом депо удалось высвободить большие площади, на которых организованы три новых цеха. Значительная работа проведена также на электрифицированном участке Московско-Курской дороги и на 13 других предприятиях транспорта.

Об опыте содружества с заводами, автобазами, дорожно-строительными организациями сообщил в своем докладе заместитель директора Московского автомобильно-дорожного института им. Молотова тов. Калмыков.

ПЕРЕПИСКА СОВЕТСКОЙ И КИТАЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

НОВОСИБИРСК, 26. (Корр. «Правды»). Члены географического кружка 56-й Новосибирской средней женской школы послали письмо учащимся Народной республики Китая.

Юные сибирячки рассказали в письме о своей жизни, о том, что они учатся в больших, светлых школах, лето проводят в пионерских лагерях, санаториях и домах отдыха.

«Всем этим,— пишут девушки,— мы обязаны советскому государству, большевистской партии, дорогому Иосифу Виссарионовичу Сталину».

Через некоторое время из Китая на имя членов географического кружка пришло письмо.

«Дорогие друзья!— пишет студентка технического училища Тянь Нань-юань из города Калгана.—Ваше письмо было опубликовано в газете «Женьминжибао». Нет слов, которыми можно выразить свою благодарность великому Сталину и советскому народу за дружбу и помощь китайскому народу. Под руководством Мао Цзе-дуна мы строим новый Китай».

Другое письмо пришло из Пекина. Автор его пишет: «Я несколько раз читал ваше письмо в газете и хочу быть вашим другом».

ОБУВЬ СВЕРХ ПЛАНА

КАРАГАНДА, 26. (Корр. «Правды»). Поддерживая патриотический почин Л. Корабельниковой и Ф. Кузнецова, коллектив Карагандинской обувной фабрики обещал два дня в квартале работать на сэкономленном сырье и материалах.

Обувщики выполняют свои обязательства. В канун открытия сессии Верховного Совета СССР фабрика завершила полугодовую программу. В мае и июне за счет сэкономленного сырья и материалов выдано три тысячи пар обуви сверх плана.

В социалистическом соревновании отличился пошивочный цех. Здесь каждый час выпускается 40 пар обуви сверх задания.

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

Готовы ли склады к приемке зерна?..

На полях Николаевской области началась уборка хлеба. Но областная контора «Заготзерно» плохо готовится к приемке зерна. Газета **«Бугская заря»** пишет:

«...Медленно ведется строительство зерноскладов на Бандурском, Казанковском, Новобугском, Кавуновском, Новополтавском, Березнеговатском заготпунктах.

..Директор Новобугского заготпункта тов. Кудрук и производитель работ тов. Мартьянов самовольно.. переносят сроки окончания строительства складов...»

Вместо того, чтобы ускорить темпы работ, некоторые директора пунктов становятся на путь очковтирательства.

Еще не все элеваторы, механизированные склады, передвижные зерносушилки, зерноочистительные машины отремонтированы.

Руководители областной конторы «Югозаготзерно» проявляют недопустимую беспечность и благодушие.

Совет Министров СССР и ЦК ВКП(б) обязали местные партийные и советские органы проверить готовность всех заготовительных пунктов, баз, элеваторов, зерносушилок к приему хлеба урожая 1950 года и оказать заготовительным организациям необходимую помощь в устранении недостатков. В Николаеве, судя по сообщению областной газеты, еще не сделали из этого надлежащих выводов.

Протокол поступил в райком...

На эту тему почти одновременно выступили две газеты: кемеровская — **«Кузбасс»** и нижне-амурская — **«Красный маяк»**.

В газете «Кузбасс» речь идет о Кузнецком райкоме партии города Сталинска. Сообщается, что

«более или менее аккуратно райком следит за решениями парторганизаций шахт...

Другие же партийные организации и особенно малочисленные таким вниманием райкома ВКП(б) не пользуются».

Газета «Красный маяк» критикует Нижне-Амурский райком ВКП(б). В корреспонденции «Протокол поступил в райком...» говорится:

«Заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских организаций тов. Ларцев, обычно не читая, аккуратно раскладывает протоколы в заранее заготовленные папки. Здесь им суждено лежать годами».

Ни секретари, ни другие работники райкома не читают протоколов. На собрании первичной партийной организации колхоза «Новая жизнь» руководитель кружка по изучению истории ВКП(б) предложил вызвать на соревнование другой кружок. Один коммунист внес такое предложение: «Заключить соревнование на лучшего коммуниста по изучению истории партии».

Райком обязан был разъяснить партийной организации, что это неприемлемые, ошибочные предложения. Но он этого не сделал, ибо протокол не был прочитан.

Разумеется, залогом успешной работы райкома является его постоянная, непосредственная, живая связь с первичными партийными организациями. Но вместе с тем нельзя пренебрегать и протоколами партийных собраний организаций.

Содружество колхозников с артистами

Эта дружба завязалась в дни подготовки к выборам в Верховный Совет СССР. Тогда по приглашению колхозников сельхозартели имени Каманина в Таловский район, Воронежской области, приехала бригада артистов Большого театра Союза ССР. Ее возглавлял народный артист СССР лауреат Сталинской премии С. Я. Лемешев.

Бригада пробыла в районе девять дней и дала девять концертов.

26 мая в Москву приехала делегация от колхозников Таловского района. Газета **«Таловский колхозник»** широко осветила теплую встречу, оказанную гостям. В первый день они присутствовали

«на спектакле «Русалка», 27 мая... вечером — на спектакле балета «Алые паруса». 28 мая колхозники осматривали выставку подарков И. В. Сталину, побывали на станциях метро... совершили поездку по каналу Москва — Волга».

Пребывание делегации в Москве закончилось подписанием договора о социалистическом содружестве между колхозниками Таловского района и коллективом Большого театра. Коллектив театра решил

«направлять в Таловский район бригады лучших солистов оперы и балета для творческих встреч с колхозниками... Оказывать консультационную и методическую помощь руководителям коллективов колхозной художественной самодеятельности».

Газета Большого театра **«Советский артист»** пишет:

«Отныне мы считаем, что Таловский район, Воронежской области, является нашим новым филиалом, в котором мы будем сами учиться у жизни и широко популяризовать среди народных масс достижения советского искусства».

ИЗ ПОСЛЕДНЕЙ ПОЧТЫ

Административный окрик

Газета политотдела Хвойнинского отделения **«На рельсах»** разразилась сердитой статейкой под заглавием «О небольшевистском отношении к большевистской печати». Строгим начальственным тоном редакция распекает тех, кто не сотрудничает в газете. В статье говорится:

«...Некоторые товарищи из партийного актива нашего отделения и узла всячески стараются отделаться от участия в отделенческой газете «На рельсах».

«Чтобы не быть голословной», редакция приводит факты, называет шесть фамилий.

Газета критикует и первичные партийные организации за то, что они

«мирятся с таким отношением... к газете, точно это их не касается».

Нетрудно заметить, что редакция добивается административного распоряжения или постановления, обязывающего всех поголовно участвовать в газете «На рельсах». Вредный путь избрала газета!

Людей, желающих сотрудничать в большевистской печати,— несметное число. Сошлемся на один пример. Несколько дней назад редакция «Правды» получила письмо секретаря партийной организации инструментального отдела Сталинградского тракторного завода тов. Елхова.

«Двадцатый год работаю я на заводе,— пишет он,— но, кажется, никогда еще у наших рабочих, инженерно-технических работников и служащих не было такого желания печататься в заводской газете «Трактор», как сейчас, когда культурный уровень всего коллектива намного повысился.

Многие хотят делиться опытом своей работы, помочь вскрыть и устранить недостатки, мешающие нашему движению вперед, к коммунизму».

А вот в газету «На рельсах» не пишут. И это не случайно. Редакция растеряла свои связи, оторвалась от масс.

Надо отбирать корреспондентов, нужных газете, окружать их вниманием, любовно растить и воспитывать, всемерно помогать им, развивать их способности и дарования.

Тогда у газеты не будет недостатка в хороших и ярких материалах.

ЭКОНОМИКА ПЕРЕДОВОГО КОЛХОЗА

И. ЕМЕЛЬЯНОВ

Депутат Верховного Совета СССР
Председатель колхоза имени Тимирязева

Твердой поступью идет вперед по пути к изобилию и зажиточности колхоз имени Тимирязева. С каждым годом растет и расширяется его общественное хозяйство, умножается артельное богатство. Неделимые фонды артели составляют свыше шести миллионов рублей. Средний годовой доход превышает два миллиона рублей.

Заботясь о процветании общественного хозяйства, наши колхозники ежегодно отчисляют в неделимый фонд 300—400 тысяч рублей. Это дает нам возможность обзаводиться новыми постройками, приобретать сельскохозяйственные машины, расширять все отрасли общественного хозяйства.

За годы своей работы колхоз многое построил, многое приобрел.

На месте старой деревни с ее ветхими избушками теперь красуются прекрасные, благоустроенные общественные дома. Есть у нас большой клуб, родильный дом, детские ясли, медицинский пункт и многие другие культурно-бытовые учреждения. Одних складов для зерна и фуража мы теперь имеем более пятидесяти. Добротные, обширные помещения имеются на животноводческих фермах.

В непрерывном росте общественного богатства колхозники повседневно ощущают великую и щедрую заботу нашего родного государства. Оно обеспечивает колхозы всеми необходимыми машинами, широко механизирует сельскохозяйственный труд.

На полях нашего колхоза с весны до поздней осени работают машины Городецкой машинно-тракторной станции. С помощью тракторной бригады, обслуживающей наш колхоз, мы поднимаем зябь в ранние августовские и сентябрьские сроки. Исключительно тракторами обрабатывается паровой клин, сев проводится тракторными сеялками. Огромную помощь оказывает нам МТС в проведении уборки урожая и хлебозаготовок. Хлеба в основном убираются комбайнами.

Машинно-тракторная станция оказывает большое влияние на развитие всей колхозной экономики. Она занимается не только полеводством, но и помогает нам в укреплении таких *отраслей* хозяйства, как животноводство, огородничество, садоводство.

Мы построили колхозную электростанцию, установили 12 моторов. При помощи электромоторов ведется молотьба хлебов, обработка кормов, распиловка леса, механизированы многие другие процессы.

Земля — источник нашего богатства. Государство передало колхозу на вечное и бесплатное пользование свыше трех тысяч гектаров земли. Ее мы используем так, чтобы она служила дальнейшему укреплению могущества и процветанию родного государства, созданию изобилия сельскохозяйственных продуктов.

Наш колхоз носит имя одного из корифеев русской агрономической науки — Климента Аркадьевича Тимирязева. Свое название мы стремимся оправдать высокой культурой земледелия.

От полеводства колхоз ежегодно получает свыше миллиона рублей дохода. Мы выращиваем хорошие урожаи и имеем возможность давать Родине большое количество зерна и других продуктов сельского хозяйства.

Полеводство в нашем колхозе ведется на основе передовой мичуринской науки. Мы строго осуществляем травопольную систему земледелия.

По всем правилам агротехники поставлена система обработки почвы. Планомерно и последовательно углубляется пахотный горизонт. Ранний подъем паров сочетается с обильным удобрением земли. На каждый гектар ежегодно вносится по 30—40 тонн навоза и торфяного компоста.

Посевы многолетних трав в сочетании с ранней зяблевой пахотой, тщательной предвесенней обработкой почвы создают структурную почву, способствуют накоплению влаги и уничтожению сорняков.

Особой заботой у нас окружены озимые посевы. Текущей весной, например, все 340 гектаров озимых получили хорошую подкормку. Широко использовался гранулированный суперфосфат. Колхозники заготовили в этом году свыше 50 тонн золы и использовали ее в качестве подкормки льна.

Все это позволяет нам из года в год повышать урожайность полей. В прошлом году со всей площади колхоз получил средний урожай по 14,5 центнера зерна с гектара.

Колхоз имени Тимирязева имеет льноводческое направление. Колхозники любят лен и умеют его выращивать. Герои Социалистического Труда звеньевые Екатерина Кузьминична Коныгина и Прасковья Михайловна Сорокина получили в прошлом году по 7,5 центнера семян и по 6,4 центнера волокна с гектара. Сейчас они борются за тонну волокна и 7 центнеров семян с гектара. По их примеру включились в соревнование все 27 льноводческих звеньев колхоза. Они уже дважды провели прополку посевов льна и дали им обильную подкормку.

Лен—высокодоходная культура. В 1948 году колхоз получил от нее 920 тысяч рублей дохода. В прошлом году мы сдали государству 46 тонн семян и 27 тонн прекрасного высококачественного волокна.

Льноводческие хозяйства могут и должны давать государству значительно больше льна. Но для этого требуется повышение уровня механизации в льноводстве. Следует сделать упрек Министерству сельского хозяйства СССР в том, что оно мало беспокоится о льноводческих колхозах. До сих пор наша Городецкая МТС не имеет усовершенствованных льнокомбайнов, льномолотилок, льнотрепальных машин. В таком же положении находятся многие машинно-тракторные станции Горьковской области. А ведь без этих весьма нужных машин нельзя двигать вперед льноводство.

Лен дает высокий урожай только будучи посеянным по клеверным предшественникам. Колхозники это хорошо понимают и много труда вкладывают в травосеяние. В этом году на семенники оставлено 80 гектаров клевера. За ними поставлен самый тщательный, самый заботливый уход. Мы не только обеспечиваем в семенах клевера нужды своего хозяйства, но и большое количество их передаем в закрома государства. В 1948 году, например, колхоз получил за сданные государству клеверные семена 96 тысяч рублей.

В повышении колхозной экономики важнейшую роль играет животноводство. Наш колхоз имеет пять ферм. Все они хорошо развиты и дают богатые доходы.

Гордостью нашего колхоза является племенная коневодческая ферма. Издавна наши крестьяне любили заниматься выращиванием русских рысаков. Но только колхозный строй создал самые благоприятные условия для развития коневодства. Один только конюх Дмитрий Евстигнеевич Павлов за время своей работы в колхозе вырастил 92 жеребенка.

Ежегодно колхоз выращивает по 50—60 породистых жеребят, из которых больше половины продается племенной заготовительной конторе.

Молочно-товарная ферма колхоза насчитывает 137 дойных коров. Наличие прекрасных луговых угодий и клеверных полей дает возможность получать высокие удои молока и большое количество мяса. Колхоз оборудовал свой маслозавод и сейчас ведет переработку молока на месте.

От молочного скота мы получаем по 200—250 тысяч рублей дохода. Но это нас теперь не устраивает. Доходы от МТФ думаем значительно увеличить. Все стадо состоит из красногорбатовской породы скота. Доярка Агриппина Григорьевна Тюпина в прошлом году от десяти коров надоила в среднем по 2.400 литров молока. Сейчас по ее примеру все доярки колхоза вступили в соревнование за трехтысячные удои.

Хорошо поставлены у нас и другие животноводческие фермы. На свиноферме насчитывается 50 свиноматок. В прошлом году от каждой матки получено по 18 поросят. Овцеферма имеет 120 маток. Заведующая этой фермой Надежда Порфирьевна Ганичева под руководством научного сотрудника Клыковой вывела новую породу тонкорунной овцы, что будет способствовать увеличению настрига шерсти. На птицеферме—2.500 кур. Занимаемся мы также кролиководством и пчеловодством. Все это увеличивает товарность нашего хозяйства, укрепляет колхозную экономику, повышает стоимость трудодня.

Но не только полеводством и животноводством занимается колхоз имени Тимирязева. Он имеет многоотраслевое, всесторонне развитое общественное хозяйство. У нас, например, неплохо поставлено овощеводство и садоводство.

Городецкие колхозники—хорошие мастера выращивания высоких урожаев семян овощных культур. И сейчас они в полную меру используют свой десятилетиями накопленный опыт. Овощной участок в колхозе занимает 75 гектаров. Мы выращиваем семена моркови, свеклы, огурцов, лука. В этом году мы намечаем сдать овощных семян на 600 тысяч рублей. Кроме того, разбили свою бахчу, начинаем заниматься выращиванием арбузов.

В садоводстве специализируем хозяйство на выращивании ягод. В колхозном саду разбиты богатые плантации виктории, посажены крыжовник, черная смородина, малина. Заложен плодовый сад на 19 гектарах, думаем расширить его до 40 гектаров. Продажа ягод дала колхозу в истекшем году около ста тысяч рублей дохода.

Крупный колхоз не может расти и развиваться без хорошо поставленных подсобных хозяйств. Наши колхозники это прекрасно понимают и много труда вкладывают в организацию производства строительных материалов непосредственно на месте. Колхозный кирпичный завод дает в год до 500 тысяч штук кирпича. Благодаря этому мы строим прочные кирпичные здания. Своя мастерская изготовляет телеги, сани и другой требуемый в хозяйстве транспортный инвентарь. Установленная рядом с электростанцией пилорама производит распиловку леса. Деревообделочная мастерская занимается изготовлением мебели для культурно-бытовых учреждений, а также выполняет заказы колхозников. Имеем также свои мастерские по изготовлению валяной и кожаной обуви, по пошивке верхнего и нижнего платья и другие.

Получая большие доходы, колхоз имени Тимирязева одновременно ведет решительную борьбу за строжайший режим экономии. Этого мы достигаем в первую очередь за счет механизации трудоемких процессов. Оборудование ветродвигателя позволило сократить затраты труда и средств на водоснабжение ферм. Сейчас при помощи электричества проводится обработка кормов, закладка силоса, налаживается электродойка коров.

Много тягла и транспорта уходило на перевозку зерна и фуража с полей к складским помещениям. Теперь мы построили несколько складов непосредственно на участках бригад, что резко сократило расходование трудодней на перевозках.

Благодаря крепкой экономике колхоз ежегодно проводит большие строительные работы. В этом году, например, мы решили построить телятник, свинарник, овчарник, курятник, зернохранилище, несколько складов для льна, большой сарай для хранения сельскохозяйственных машин. Выделили средства на приобретение новых машин.

Всесторонне развитое хозяйство позволяет не только перевыполнять все государственные обязательства, но и обеспечивать высокую оплату трудодня. В прошлом году колхозники получили на трудодень 2,3 килограмма зерна, 7 килограммов картофеля, 3 килограмма овощей, 2 килограмма фуража, 4 руб. 50 коп. деньгами, а также растительное масло, молоко, шерсть, мясо. В этом году мы запланировали получить денежный доход в 2,5 миллиона рублей. В связи с этим значительно возрастет и стоимость трудодня.

Зажиточно и культурно живут наши колхозники. Получая много хлеба и денег на трудодни, колхозники приобретают мотоциклы, велосипеды, швейные машины, патефоны, радиоприемники, музыкальные инструменты, обзаводятся личными библиотеками. В своем клубе колхозники регулярно смотрят новые кинофильмы, слушают концерты, лекции, доклады.

Наш колхоз объединяет 31 деревню. Теперь настало время объединить их в одно крупное, благоустроенное, красивое село, где бы можно было еще шире развернуть новое строительство. Силы и средства у нас имеются, чтобы сделать колхозное село культурным и привлекательным во всех отношениях. Сейчас это особенно важно, ибо во многих районах страны начинается объединение мелких колхозов в более крупные артельные хозяйства и в связи с этим развертывается большая работа по благоустройству колхозных селений.

План строительства деревни у нас в основном разработан. На большом овраге, разъединяющем несколько деревень, мы намечаем соорудить крупную плотину и создать большой водоем. Вокруг обширного пруда разместим новые общественные здания и жилые дома колхозников. Жаль, что в разработке архитектурного плана и его осуществлении мы не чувствуем ни малейшей поддержки со стороны областных организаций.

Наш опыт говорит о том, что там, где развиваются все отрасли общественного хозяйства, там колхоз неизменно идет в гору, с каждым годом богаче и краше становится жизнь колхозников. Задача сейчас состоит в том, чтобы во всех колхозах всемерно *укреплять колхозную экономику.* В этом — главное в продвижении вперед к светлым вершинам коммунизма.

Горьковская область.

Боевая программа построения марксистского языкознания

ОТ РЕДАКЦИИ. Продолжаем публиковать статьи, поступившие в «Правду» в связи с дискуссией по вопросам советского языкознания. Сегодня мы печатаем статьи проф. Т. Ломтева «Боевая программа построения марксистского языкознания», проф. Г. Ахвледиани «За ленинско-сталинский путь развития советского языковедения».

В статье И. В. Сталина «Относительно марксизма в языкознании» по-сталински мудро, с исчерпывающей глубиной поставлены и разрешены важнейшие проблемы языкознания, волнующие в связи с дискуссией на страницах «Правды» не только научные круги, но и широкую советскую общественность.

Выступление товарища Сталина — ценнейший вклад в науку о языке, конкретная программа построения марксистского языкознания, классический образец разрешения сложнейших проблем науки о языке. Статья И. В. Сталина знаменует собою новую эпоху в развитии науки о языке, она, как мощный прожектор, осветила пути дальнейшего развития советского языкознания.

Новое произведение И. В. Сталина войдет в золотой фонд *наиболее выдающихся* трудов классиков марксизма-ленинизма. Оно является блестящим образцом творческого развития марксизма-ленинизма в языкознании.

Вопросы о языке и надстройке, языке и классах, лексике и грамматике, развитии языка на разных этапах истории общества, не раз являвшиеся предметом обсуждения среди языковедов, были предельно запутаны и обросли большим количеством неверных положений. Раскрытие И. В. Сталиным того, что *язык не есть идеологическая надстройка*, что он не представляет собою классового явления, вносит коренные изменения в теорию и метод лингвистической науки, творчески развивает советское языкознание и поднимает его на высшую ступень.

Вопросы теории науки о языке

Исходя из немарксистской формулы о языке как надстройке, Н. Я. Марр выдвинул ряд принципиально ошибочных положений теории лингвистической науки.

Если язык есть идеологическая надстройка, он должен отвечать каждому данному базису и соответствовать его потребностям. Если в развитии общества один базис сменяется другим, то и данный язык или языки с характерными особенностями, отвечающими данному базису, подлежит смене другим языком или языками с характерными особенностями, отвечающими другому базису. Развитие языка представляет собою единый процесс в мировом масштабе.

Общие неправильные положения, представляющие собою вульгаризацию идеи материалистического объяснения развития языка, естественно, оказались в явном противоречии с известными и давно установленными фактами, свидетельствующими о множественности языков, каждый из которых *имел свои грамматические свойства* и свой лексический состав,— множественности, не сводимой к установленным в науке базисам. Это явное противоречие Н. Я. Марр разрешал не путем отказа от своей исходной вульгарно-материалистической установки о языке как надстройке, а путем нагромождений на этой базе новых построений, которые оказывались уже насквозь формалистическими и идеалистическими.

1. Как известно, Н. Я. Марр выдвинул схему развития языков, построенную по принципу пирамиды, поставленной основа*нием вниз. Согласно теории Н. Я. Марра*, первоначально было множество языков-моллюсков, дальнейшее развитие которых состоит в схождении и генерализации путем скрещения. Схождение языков должно завершиться созданием единого мирового языка. Общность родственных языков является не результатом генеалогического расхождения по чистым линиям первоначально одного праязыка, а результатом схождения и скрещения первоначально различных языков.

Н. Я. Марр утверждал, что каждый язык в отдельности *не является цельным массивом*, явившимся во всем своем составе путем отпочкования от одного первоначального языка, давшего жизнь и другим родственным языкам. Каждый язык образуется в результате скрещения разных языков и заключает в себе следы и отложения всех языков мира. Грамматический и лексический материал каждого данного языка представляет собою совокупность наслоений, напластований материала всех предшествовавших языков, скрещение и смешение которых осуществлялось в мировом масштабе.

Определение тех элементов в каждом языке, которые свидетельствуют о единстве данного языка со всеми языками мира, составляет главное содержание и назначение лингвистической теории. Такими элементами Н. Я. Марр считал **сал, бер, йон, рош** со всеми их звуковыми разновидностями.

Как видно, вульгарно-материалистическая предпосылка о языке как надстройке привела к антиисторической универсальной схеме пирамидального развития от множества к единству вне зависимости от действительного хода развития общества, к утверждению антиисторических универсальных элементов всех языков мира.

Марксистско-ленинская наука, рассматривающая язык не как обособленное царство, а в неразрывной связи с развитием общественного бытия, не может не признавать *разных закономерностей в развитии* языка в разные периоды развития общественного бытия. Обоснование какой бы то ни было одной универсальной схемы развития языка для всех времен и народов неизбежно приводит к отходу от марксизма и в сущности представляет собою выражение формализма и идеализма в языкознании.

Язык идет туда и так, куда и как идет общественное бытие. Если материальные и общественно-политические условия жизни племени приводят к его разделению на два новых племени, то из одного диалекта мо*жет возникнуть два. Энгельс писал, что в* первобытно-коммунистическом обществе каждое племя характеризовалось особым, лишь этому племени свойственным диалектом. «В действительности племя и диалект по существу совпадают: новообразование племен и диалектов путем разделения происходило в Америке еще недавно и едва ли совсем прекратилось и в настоящее время»[1].

Если материальные и общественные условия жизни общества приводят к объединению разных племен в одно целое, то и диалекты этих племен объединяются в один язык.

Характеризуя переход первобытно-коммунистического общества в классовое общество, Энгельс писал: «Посмотрим же теперь, что стало при этом общественном перевороте с родовым строем. Он оказался *бессильным перед новыми элементами*, выросшими без содействия с его стороны. Его предпосылкой было совместное проживание членов одного рода или племени на одной и той же территории, заселенной исключительно ими. Это давно уже прекратилось. Повсюду были перемешаны роды и племена, повсюду среди свободных граждан жили рабы, клиенты, чужестранцы». К родовым элементам, говорит Энгельс, «присоединилась масса нового, чуждого родовым группам, населения, которое могло стать силой в стране, как это было в Риме, и к тому же оно было слишком многочисленно, чтобы его можно было постепенно включить в кровнородственные роды и племена»[2].

[1] Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства, 1949 г., стр. 93.

Из указаний Энгельса следует, что если по тем или другим причинам общественно-экономическое развитие народа идет по пути разделения его на два народа, то на этой почве развиваются и два языка; если общественно-экономическое развитие народа идет по пути его слияния с другим народом в один народ, то на этой почве из двух языков образуется один язык. Причем «при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а дру*гой язык теряет постепенно свое качество* и постепенно отмирает», что, «следовательно, скрещивание дает не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и дает ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития» (И. Сталин).

Теория пирамидального схождения языков, рассчитанная на все времена и народы, не верна. Она приводит к рассмотрению развития языка в отрыве от развития общества и представляет собою отражение фор*мализма в лингвистической теории, отход от* принципов теории марксистского материализма в сторону идеализма. Формализм, отход от диалектического материализма в сторону идеализма заключается в том, что развитию языка приписывается одно схематическое направление, между тем как развитие общественного бытия в действительности характеризуется разными закономерностями в разные периоды жизни человеческого общества. За время своего исторического развития племена и народности дробились и расходились, смешивались и скрещивались.

2. Как известно, Н. Я. Марр выдвинул идею скачкообразного развития языка. Согласно теории Н. Я Марра, развитие происходит путем количественных накоплений в языке, которое должно завершиться взрывом и переходом путем скачка в новое, более высокое качество, новые, более высокие языки. *По мнению Н. Я. Марра*, каждый данный язык является определенным качеством, соответствующим данному базису, и представляет собою ступень в развитии от низшего к высшему; определение стадиальной характеристики языка является первой задачей исследователя, а распределение языков по стадиям как ступеням движения от низшего к высшему — главное содержание лингвистической теории.

Множественность языков, с точки зрения Н. Я. Марра, объясняется отпадением некоторых языковых массивов от единого миро*вого процесса схождения языков в процессе* скачкообразного перехода их на более высокую ступень в направлении к образованию единого мирового языка.

Отсюда является необходимость квалифицировать грамматическую структуру отдельных языков и их групп в качестве неизбежного продукта той или другой ступени в прогрессивном развитии языков в направлении единого мирового языка. Аморфность китайского языка соответствует первобытно-коммунистическому обществу и является доказательством того, что язык этот оста*новился на первичной ступени языкотворческого процесса*, а флективность индоевропейских языков соответствует классовому обществу и свидетельствует о том, что они являются последним по времени продуктом мирового языкотворческого процесса на путях создания единого мирового языка.

Совершенно очевидно, что такая постановка проблемы неразрывно и нерасторжимо связана с признанием неравноценности грамматического строя отдельных языков и их групп, как бы сторонники этих взглядов ни открещивались от этого обвинения *и какими бы благородными цитатами из* работ Н. Я. Марра они ни оправдывались.

Сама идея распределения грамматических показателей всех языков мира, в которых отражается и их национальная форма, по стадиальному ранжиру от архаических к новым или от низших к высшим не верна. Она предполагает только одно универсальное объяснение различия национальных форм всех языков мира — разновременность их отпадения от процесса схождения языков по пути создания единого мирового языка и разностадиальность их оформления с точки зрения прогресса в скачкообразной смене одних языков другими. Нельзя отрицать того, что отдельные грамматические показатели не одновременны по времени своего оформления. Но распределять языки всего мира по разным ступенькам стадиального ранжира — значит отрицать образование национальной формы языков в зависимости от специфических материальных и общественных условий жизни народов. Идея распределения всех языков мира по стадиальному ранжиру, неразрывно связанная с немарксистской установкой о языке как идеологической надстройке, представляет собою схему, оторванную от жизни, от конкретной истории отдельных народов.

Диалектический материализм, рассматривающий развитие языка в неразрывной связи с развитием общественного бытия, требует разработки такой периодизации языкотворческого процесса, которая находилась бы в соответствии с марксистской периодизацией развития производственной деятельности человека, а также деятельности во всех сферах его работы. Если при этом окажется, что аморфность китайского языка или флективность русского языка со*путствуют всем формациям, пережитым* этими народами на местах своего исконного пребывания, начиная от первобытно-общинной, кончая социалистической, то это является доказательством не того, что марксистская периодизация языкотворческого процесса не верна, а того, что аморфность или флективность или какая-либо другая чисто грамматическая противоположность не есть неизбежный продукт той или другой стадии языкотворческого процесса и не может служить показателем принадлежности того или другого языка к той или другой стадии, а есть продукт конкретно-исторических условий жизни общества на той или другой территории и служит показателем своеобразия развития языков в разных конкретно-исторических условиях.

[2] Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства, 1949 г., стр. 174—175.

Если язык, как учит товарищ Сталин, «связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы», то он не может служить представителем одной стадии, так как он, не будучи идеологической надстройкой, не является порождением одного базиса. «...Язык, его структуру,— говорит товарищ Сталин,— нельзя рассматривать как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох».

Универсальная схема восхождения грамматических структур отдельных языков от архаического, низшего состояния, будь это аморфность китайского языка или какая-либо другая грамматическая особенность любого другого языка, к новому, прогрессивному состоянию, будь это флективность индоевропейских языков или номинативно-активный грамматический строй этих и других языков, находится в противоречии с основами теории марксистского материализма и представляет одну из принципиальных ошибок теории Н. Я. Марра.

Акад. И. И. Мещанинов признает, что «проблема стадиальной классификации языков и их стадиальной периодизации остается пока не разрешенною. Все же это касается лишь самой схемы, а не основной постановки» («Правда» от 16 мая 1950 г.).

Признание того, что многочисленные схемы выстраивания грамматических структур отдельных языков по стадиальному ранжиру, предложенные нашими языковедами, оказались непригодными, не убеждает акад. И. И. Мещанинова в порочности самой постановки проблемы. Акад. И. И. Мещанинов *не теряет надежды на то, что в будущем* ему или кому-либо другому удастся правильно расположить существующие живые языки по ступенькам стадиальной лестницы, не замечая неправомерности самой постановки такой задачи.

Таким образом, постановка проблемы стадиальности, как проблемы распределения языков по стадиальному ранжиру, приводит к построению развития языков в отрыве от конкретной истории обществ, говорящих на этих языках, и представляет собою отражение формализма и идеализма в лингвисти*ческой теории Н. Я. Марра. Такую постановку проблемы надо устранять*, а не утверждать, как пытается это делать акад. И. И. Мещанинов.

3. Если, как неправильно утверждает Марр, язык есть надстройка над базисом, то общность национального языка не может быть унаследованной; она создается заново буржуазией в эпоху капитализма и ограничивается только пределами господствующего класса — буржуазии.

Буржуазия как господствующий класс закрепляет свой язык в литературе; возникший в эпоху капитализма литературный язык, буржуазный по своему происхождению, становится национальным, т. е. общим для всех социальных функций, в том числе для функций общения разных классов, а унаследованный от прошлых эпох народный язык не является национальным, так как ему якобы не свойственна общность: он состоит из диалектов.

Этой точки зрения в той или другой степени придерживается и академик В. В. Виноградов. В своей дискуссионной статье он пишет: «Учение Ленина и Сталина о национальных языках определяет основные *исторические виды или типы формирования* национальных языков... По существу своему национальный литературный язык представляет собою **качественно новую систему литературного языка**, глубоко уходящую своими корнями в народные основы». Из этого высказывания ясно, что национальный язык не наследуется, а формируется, что он есть литературный язык, поскольку последний есть общий язык, а не народный, поскольку последний имеет диалекты.

Если язык, как учит марксизм, не есть идеологическая надстройка над базисом, то общность национального языка не является продуктом капиталистической формации, а является общностью унаследованной; эта общность есть общность общенародная, а не классовая. В эпоху победы капитализма над феодализмом родной язык народа закрепляется в литературе и науке и становится национальным. Национальным языком является родной язык народа, ставший орудием не только местного общения, но и общения в области литературной, научной и политической жизни нации.

Ленин учит, что «для полной победы товарного производства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе»[3].

Итак, теория лингвистического учения Н. Я. Марра в основных своих положениях не имеет ничего общего с теорией марксистского материализма. Гениальное произведение товарища Сталина «Относительно марксизма в языкознании» творчески обогащает марксистско-ленинское учение о языке и является боевой программой научной деятельности всех советских языковедов.

В ней дана большевистская оценка учения Марра, роль которого в советском языкознании автор этих строк переоценивал, хотя и выступал с критикой его принципи*альных ошибок*.

Вопросы метода науки о языке

Если языкознание есть не простое эмпирическое знание, а наука, научная дисциплина, оно должно иметь свою теорию и свой метод исследования. Говорят, что все науки имеют один метод — метод диалектического материализма, и потому постановка вопроса о методе лингвистической науки незакономерна. Это верно, однако, только в одном отношении: все науки имеют один *метод познания — метод диалектического* материализма; однако все науки, имея один метод познания, метод диалектического материализма, имеют разные методы исследования. Следовательно, постановка вопроса о методе лингвистической науки теоретически закономерна.

Если теория языкознания определяет объект науки (т. е. сущность языка и его развития) и истолковывает явления объекта науки, то метод языкознания представляет собою орудие исследования лингвистического материала.

В настоящей дискуссии поставлен вопрос о двух методах: сравнительно-историческом, выработанном традиционным языкознанием, и палеонтологическом, разработанном Н. Я. Марром.

Сравнительно-исторический метод, как указывает И. В. Сталин, *имеет серьезные* недостатки, однако он имеет и свои достоинства.

Этот метод называется историческим потому, что он служит для построения истории языков, он называется сравнительным потому, что средством построения истории языков служит сравнение. Если материал разных языков одной семьи является результатом разных эволюций материала первоначально одного источника, то средством построения истории этих языков может быть только сравнение фактов этих языков; *данные других языков, которые не восходят* к тому же источнику, не имеют никакого отношения к делу. Так, слово «город» у южных славян звучит «град», у западных—«грод» (груд), у восточных славян— «город». Эти слова являются результатом различной фонетической эволюции одного и того же слова, которое первоначально имело форму «горд» и имело значение загородки, доказательством чему служит литовское слово «гардас», имеющее то же значение.

Ссылка на литовский язык является доказательной для построения истории этого *слова в славянских языках* потому, что литовский и славянские языки являются результатом различных эволюций первоначально одного источника.

Материал данного языка, который не имеет параллелей в родственных языках, не может быть использован сравнительно-историческим методом в качестве источника исторического изучения языка. В славянских языках, например, имеется слово «конь», которое не повторяется в других индоевропейских языках. Оно выпадает из состава того материала, который может быть обработан сравнительно-историческим методом для построения истории славянских языков. Сравнительно-историческим методом не может быть построена история такого языка, который не имеет родственных языков. Такой язык не имеет материала, доступного обработке сравнительно-истори*ческим методом*.

Ограниченность сравнительно-исторического метода заключается в том, что он допускает сравнение только того материала родственных языков, который восходит к одному основному источнику, в наличии которого сомневаться нельзя. Однако теория науки устанавливает, что в составе родственных языков имеется и такой материал, который, являясь неотъемлемой частью основного лексического фонда и морфологического инвентаря языка, может быть отложением другого источника, принимавшего участие в формировании группы родственных языков. Таким образом, если материал родственных языков восходит не к одному источнику, а к разным, из которых только один является основным, то лингвистический материал данного языка может и должен быть обработан посредством сопоставления его с материалом тех языков, которые сохраняют отложения тех же источников. Из этого следует, что лингвистический материал каждого данного языка необходимо обрабатывать посредством сравнения его с материалом разных языков, не *только родственных, но и неродственных*.

Сравнительно-исторический метод обрабатывал для научного исследования только целые смысловые единицы языка (слова, морфемы). Такая обработка лингвистического материала совершенно закономерна, но она недостаточна. Нельзя отрицать того, что некоторые слова, которые современному сознанию представляются как цельные, неразложимые смысловые единицы, могли сложиться из разных смысловых единиц (слов). Это было давно известно; например, давно установлено, что русское слово «берлога» состоит из «бер», которое первоначально означало мелкий рогатый скот, и «лог» (ср. — «логово»).

Из этого следует вывод, что посредством сравнения может обрабатываться не только материал целых в современной системе языка смысловых единиц (слов), но и материал их частей, если на более древней стадии развития языка они функционировали как отдельные смысловые единицы.

Между тем техника сравнительно-исторического метода не подготовлена к такой обработке лингвистического материала. Однако из этого не следует, что техника сравнительно-исторического анализа целых смысловых единиц и их связей в языке должна быть просто отброшена. Она должна быть преобразована, обогащена и развита.

[3] В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 368.

Сравнительно-исторический метод подвергает сравнительной обработке однозначный материал родственных языков; можно сопоставлять русское слово «мать» с греческим и латинским «матэр», армянским «майр» и т. п. и делать те или другие выводы, но нельзя сопоставлять русское сло*во «конь» с латинским «канис» — «собака»*, так как эти слова разнозначны и не имеют отношения друг к другу. Однако теория науки устанавливает, что содержание сравниваемого материала исторически изменчиво. Те смысловые единицы, которые современному сознанию представляются не имеющими отношения друг к другу, в древнейшее время могли иметь ближайшие связи.

Из этого следует, что сравнивать можно не только относительно однозначный материал, т. е. материал, имеющий одинаковое смысловое содержание, но и разнозначный материал на основе учета особенностей первобытного мышления и общественности.

Имея в виду, что названия переходили с предмета на предмет по сходству их социально-производственных функций (ср. перо гусиное и перо, которым пишут), то сравнению подлежат и те слова, которые на современном этапе разнозначны, но на древнейшем этапе могли иметь близкое значение. Если лошадь первоначально выполняла ту же хозяйственную функцию, что и собака, то название собаки тогда могло перейти на лошадь. Это дает основание, учитывая нерегулярность соответствия латинского **к** и славянского **с**, сближать слова — русское «конь» с латинским «канис» — «собака», происхождение которых до сих пор не разъяснено сравнительно-историческим методом.

Таким образом, традиционный сравнительно-исторический метод, как орудие исследования, имеет серьезные недостатки и не соответствует современному состоянию теории лингвистической науки. Однако он имеет и достоинства, которые недооценивать нельзя, ибо не может быть никакого сомнения в том, что многие положительные знания добыты именно этим методом исследования.

Некоторые выводы

Традиционный сравнительно-исторический метод исследования должен быть не отброшен, а преобразован и усовершенствован с удержанием всей той ценной техники и приемов обработки лингвистического материала, которая была создана применением этого метода.

Н. Я. Марр не пошел по этому пути; «Н. Я. Марр внес в языкознание не свойственный марксизму нескромный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голому и легкомысленному отрицанию всего того, что было в языкознании до Н. Я. Марра» (И. Сталин).

Он полностью стал отрицать сравнительно-исторический метод со всеми его завоеваниями в технике обработки лингвистического материала. Он стал крикливо шельмовать сравнительно-исторический метод, как «идеалистический», а сформулированный им палеонтологический метод стал пропагандировать, как единственно правильное применение метода марксистской диалектики к материалам речевой и связанной с ней социальной культуры.

Противопоставляя свой палеонтологиче*ский метод сравнительно-историческому*, Н. Я. Марр стал искать принципиальные различия и в технике сравнительной обработки лингвистического материала. Он пришел к выводу, что слова или формы как целые смысловые единицы в системе современных языков не могут быть предметом сравнительной обработки, так как такая подготовка материала неизбежно ведет якобы к восстановлению праязыка, например, сравнение русского слова «рука» с польским словом «ренка», старославянским «ронка», литовским «ранка» должно при*вести к выводу, что первичной формой для* этих теперь разных слов была одна для всех славян форма — «ронка». В каждом таком отдельном факте Н. Я. Марр усматривал отражение праязыковой теории расхождения. Между тем в действительности эти факты свидетельствуют не об одном праязыке для всех славянских языков, а об одном источнике (наряду с другими источниками), который имеет отложение в славянских языках и который в результате различий в развитии этих языков получил различные изменения. Подобного рода *процессы совершаются и теперь*.

Французское слово «парти» в русском языке звучит «партия», в белорусском — «партыя», французское слово «диктатюр» в русском звучит «диктатура», белорусском — «дыктатура» и т. п.

Из подобного рода фактов никто не будет делать вывода, что французский, русский и белорусский одновременно восходят к одному праязыку, но из них нельзя не сделать вывода о том, что слово одного источника может получить разные значения и формы в разных языках.

Неправильно усмотрев в сопоставлении целых смысловых единиц родственных языков отражение праязыковой концепции развития языка, Н. Я. Марр принципиально отказался от сопоставления целых смысловых единиц современных языков и перешел к четырехэлементному анализу материала всех языков мира, независимо от их действительных исторических связей.

Между тем лингвистический материал данного слоя любого языка только тогда сопоставим с лингвистическим материалом другого слоя того же языка или любого другого языка, когда *он получил историческую обработку и выяснены смысл и эволюция его в данном слое данных языков*. Русское слово «конь» и украинское слово «кінь» первоначально имели одну форму — «конь». Не считаться с этим — значит отрицать прочно установленные факты, отрицать неоспоримую возможность различной эволюции материала одного слоя в разных языках.

Из этого следует, что украинское слово «кінь» нельзя отрывать от русского слова «конь» и устанавливать единство его с бре*тонским (во Франции) «кі» — «собака»*, как это делает Н. Я. Марр.

Подобного рода антиисторические сопоставления Н. Я. Марра подхватывались буржуазными украинскими националистами для доказательства отсутствия каких-либо более близких связей украинского языка с русским и ориентации его на западные языки.

Н. Я. Марр не считался с различной эволюцией целых смысловых единиц в материалах одного и того же слоя разных языков и результаты этих эволюций квалифицировал как независимые факты. Так, Н. Я. Марр объединял русское «рука» с русским словом «рок», не считаясь с тем, что форма «рука» есть продукт позднейших изменений и что она в древнейшую пору звучала иначе. Н. Я. Марр в каждом языке брал готовые слова и разлагал их на элементы, игнорируя те изменения, какие они претерпели в соответствующем слое того или другого языка. Это и привело к многочисленным ошибкам в этимологиях отдельных слов, какие мы находим в работах Н. Я. Марра.

Все эти извращения в методе лингвистического учения Н. Я. Марра объясняются и предопределяются извращениями в теории лингвистического учения Н. Я. Марра.

Правильные по существу принципы сравнительной обработки материала не только родственных, но и неродственных языков, не только целых слов, как отдельных смысловых единиц, но и их частей, если на более древней ступени развития языка они были целыми смысловыми единицами, были *искажены Н. Я. Марром вследствие* антиисторичности самой универсальной схемы пирамидального схождения всех языков мира путем скрещения и смешения и утверждения универсальных элементов, наличествующих во всех языках.

Результатом искажения принципов сравнительно-исторической обработки лингвистического материала является так называемый анализ по четырем элементам. Он не является чем-то случайным или побочным в методе Н. Я. Марра.

Материалы современных языков по Марру могут быть подвергнуты сравнительной обработке только на основе предварительного установления в каждой современной смысловой единице первичных смысловых единиц — четырех элементов. В результате этого сложилась техника четырехэлементного анализа, которая привела к полному отрицанию исторического анализа целых смысловых единиц.

Техника палеонтологического анализа была поставлена во взаимно исключающие отношения с техникой сравнительно-исторического анализа.

Четырехэлементный анализ превратился в универсальное средство истолкования лингвистического материала языков всех народов и времен. Если сравнительно-исторический метод при всех его серьезных недостатках «толкает к работе, к изучению языков», то палеонтологический метод «толкает лишь к тому, чтобы лежать на печке и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов» (И. Сталин).

Никакое разложение современной смысловой единицы на более первичные смысловые единицы неправомерно без учета истории ее развития и изменений. Если история такого слова, как «рука», по данным тех языков, в каких оно функционирует как целостная смысловая единица, показывает, что это слово первоначально имело форму «ронка» и имело значение собирать, то ее нельзя разлагать на более первичные элементы «ру» и «ка» и на этом основании утверждать, что «ру» в слове «рука» и «ру» в слове «русло» — одно и то же. Это не наука, а игра в бирюльки.

Тем не менее советское языкознание не может отказаться от самого принципа *установления в современных смысловых* единицах частей, представляющих отложения более древних смысловых единиц. Но техника установления таких частей должна опираться на данные истории той смысловой единицы, в составе которой выделяют эти части. Это значит, что советское языкознание не может отказаться от принципа восстановления истории смысловой единицы как целостной единицы современного языка.

Восстанавливать первичную форму данного слова как целостной единицы смысла можно и должно, если его первичная форма отличается от современной. И в этом нет никакого отступления от марксизма, никакого возврата к индоевропеистике и возрождения буржуазного языкознания, как пытались нас запугать марристы.

Выявлять в составе современной смысловой единицы с учетом ее истории как целой единицы смысла составляющие ее части, как смысловые единицы более первичных эпох, можно и должно, если они в ней действительно имеются. В этом нет никакого отступления от марксизма, никакого возврата к элементному анализу, к формально-*механистическому* вульгаризаторскому методу Н. Я. Марра.

Строго следуя методу марксистской диалектики и теории марксистского материализма, советские языковеды должны преобразовывать, уточнять, обогащать, создавать новые приемы и технику обработки лингвистического материала, смело идти по пути новаторства и творчества; расширять тематику научно-исследовательских работ, ставить новые вопросы науки, изучать вопросы, остро выдвигаемые жизнью.

Как рядовой труженик лингвистической науки, я не нахожу слов, чтобы выразить те чувства благодарности товарищу Сталину, которые переполняют меня. И. В. Сталин дал глубочайшие обобщения в области лингвистической науки, которые приводят к новому пониманию всех частных вопросов, над которыми мы работаем.

С чувством глубокой признательности товарищу Сталину мы отдадим все свои силы и знания на дело создания научно-исследовательских трудов, нужных советской науке и советской общественности; неуклонное следование руководящим указаниям Сталина есть единственная основа выхода советского языкознания из застоя, основа дальнейших успехов марксистской науки о языке, прочности и жизненности ее выводов, ее связи с трудом и борьбой советского народа за победу коммунизма.

Проф. Т. ЛОМТЕВ.
Московский государственный университет.

ЗА ЛЕНИНСКО-СТАЛИНСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ СОВЕТСКОГО ЯЗЫКОВЕДЕНИЯ

Причины застоя в советском языковедении

Развернувшаяся на страницах «Правды» свободная дискуссия по назревшим и даже наболевшим вопросам советского языкознания как нельзя лучше отвечает желанию всех советских языковедов. Вопросами теории и практики этой области науки глубоко интересуются не только ученые-лингвисты, но и широкие массы нашей интеллигенции — особенно художники слова и многомиллионная армия учителей и студентов.

Эта замечательная дискуссия приобрела подлинно международное значение с выступлением И. В. Сталина со статьей «Относительно марксизма в языкознании», открывающей новую эру в истории советского языковедения.

Значение данной дискуссии огромно. За ее развитием с напряженным вниманием следит вся советская общественность, вся лингвистическая наука мира, наши друзья и враги.

Дискуссия открылась статьей крупнейшего кавказоведа проф. Арн. Чикобава, не первый раз выступающего с критикой общего учения акад. Н. Я. Марра. Дискуссия выявила, что в языкознании господствовал режим, не свойственный науке, что в учении Марра есть целый ряд серьезных ошибок и прорех.

Все ученики Н. Я. Марра (за малым исключением) занимались лишь перепевами декларативных заявлений своего учителя, недостаточно обоснованных и потому непригодных *ни для исследовательской, ни для* живой практической деятельности языковедов.

На Марра его последователи ссылались на каждом шагу, часто и без надобности. В лучшем случае знание трудов Марра, написанных им после 1924 года, считалось его последователями верхом лингвистической премудрости. Такие языковеды возглавляли, как правило, кафедры языковедения в вузах. Можно себе представить, какие учительские кадры готовились ими и чему могли обучать школьников такие учителя.

Яфетидологи, разбушевавшиеся особенно за последнее время, монополизировали все советское языковедение («мы претендуем на всю область лингвистики»,— говорили они). Ряд известных языковедов (Эндзелин, Виноградов, Фрейман, Петерсон, Булаховский, Ачарян и др.), не перестававших обогащать советское языковедение своими трудами, они пытались — иногда и не без успеха — *отстранить* от дела. Были забыты или игнорировались замечательные труды Фортунатова, Шахматова, Бодуэна де Куртенэ и других, создавших мировую славу нашей науке. Вне досягаемости яфетидологов остались лишь единичные языковеды в отдельных республиках и только в Грузии — почти целый коллектив лингвистов.

Яфетидологи оставляли втуне колоссальное лингвистическое наследие сравнительного языковедения, как будто наследником всего ценного, созданного в прошлом, является кто-нибудь, кроме нас. А между тем старая лингвистика (и зарубежная, и отечественная) имеет огромные и для нашей работы полезные достижения.

Отказ советского языковедения от полезного наследства — вместе с указанными выше обстоятельствами — сыграл сугубо отрицательную роль. От всего этого пострадало наше языковедение, пострадали школа и все наше языковое строительство.

Традиции хороших русских грамматик прекратились. Пришлось принять особые меры для поднятия грамотности в школах всех ступеней. Стабильной хорошей грамматики русского языка не было до 1938 года, а появилась она под редакцией проф. Л. В. Щербы с портретом акад. Марра рядом с портретами столпов русской грамматической мысли (Ломоносова, Востокова, Буслаева, Потебни и Шахматова). А акад. Марр не имел никакого отношения к разработке грамматики русского языка, кроме отрицательного.

Представляется странным, когда мы читаем у проф. Чикобава: «Борьбе за создание материалистической лингвистики посвящено немало работ акад. Н. Я. Марра». Можно подумать, что у Марра имеется ряд работ по обоснованию материалистической лингвистики. А на самом деле он редко когда, почти с начала 20-х годов, писал работу, всецело посвященную последовательному развитию одной какой-нибудь идеи. Часто заглавие статьи Марра не соответствует ее содержанию, и отдельные высказывания не связаны друг с другом.

К вредной деятельности яфетидологов прибавились и наши серьезные ошибки, вскрытые в замечательной статье товарища Сталина; главная из них заключается *в том, что мы, вслед за акад. Марром, принимали язык за надстройку* и даже считали бесспорной заслугой Марра перед советской лингвистикой постановку им проблемы о надстроечном характере языка. Глубоко убедительно разъяснение, что «смешивать язык с надстройкой — значит допустить серьезную ошибку» (И. Сталин). Нашей ошибкой было также и то, что в доказательствах неклассовости языка мы не исходили из факта, что «...везде на всех этапах развития язык, как средство общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения» (И. Сталин).

Наши колебания в вопросе о классовом характере языка тоже не могли не способствовать застою нашей науки. Только теперь, после разъяснения, что «...люди, отдельные социальные группы, классы далеко не безразличны к языку» и что «язык и законы его развития можно понять лишь в том случае, если он изучается в неразрывной связи с историей общества, с историей народа, которому принадлежит изучаемый язык и который является творцом и носителем этого языка» (И. Сталин),— стало ясным, почему в разных языках и в разные периоды их развития создается видимость, что язык может быть классовым.

Разъяснения товарища Сталина проливают новый свет и на другие кардинальные вопросы науки о языке, оставшиеся доныне неясными. Тем самым наша наука получила непоколебимую опору для своего развития путем разработки на языковом материале гениальных мыслей товарища Сталина.

Трудности в развитии советского языковедения

Советские языковеды призваны найти пути поднятия советского языковедения на более высокую ступень, на высоту, достойную сталинской эпохи,— подобно другим областям советской науки и техники. Застой в советском языковедении — это трудности его роста, но не упадка.

В чем заключается особый характер наших трудностей и как они могут быть преодолены? К сожалению, приходится отметить, что эти трудности и способы их преодоления были представлены, до выступления И. В. Сталина, в дискуссионных статьях слабо и кое-что даже в неправильном освещении — как «противниками» марровского учения о языке, так и, особенно, его «заступниками»; а это не могло способствовать преодолению трудностей.

Нам даны философско-идеологические основы построения всякой советской науки — марксизм-ленинизм. Мы имеем богатейшее наследие сравнительно-исторического языковедения, как большой науки с почти полуторавековой историей своего исключительно мощного развития, в котором почетное место занимают наши выдающиеся языковеды (Востоков, Буслаев, Потебня, Фортунатов, Бодуэн де Куртенэ, Эндзелин, Щерба и другие).

И,— что имеет решающее на данном этапе значение для дальнейшего развития советского языковедения,— это основополагающие и подлинно программные указания в учении Ленина — Сталина о нациях и национальных языках.

А это все осталось недоступным для Марра, который «действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом» (И. Сталин).

В таких условиях, кроме того, *величайшей и по последствиям роковой ошибкой* акад. Марра было безоговорочное решение отгородиться глухой стеной от «индоевропеистики» (т. е. от сравнительно-исторического языковедения), повлекшее за собой самовыключение яфетидологии, как общего учения о языке, из большой науки о языке.

«О примирении новой теории со старой по принципиальным вопросам не может быть речи, если индоевропеист не откажется от своих главных положений,— писал Марр.— Попытку некоторых из моих весьма немногочисленных учеников и особенно последователей перекинуть мост считаю делом более пагубным, чем желание громадного большинства лингвистов-индоевропеистов абсолютно игнорировать яфетическое языкознание»[1].

Подобного рода заявления Марра, не раз им повторенные, послужили сигналом для его учеников, недостаточно знакомых со «старой» школой, отмежеваться от этой школы не только идейно, «по принципиальным вопросам», как наказывал им их учитель, но и незнакомством с ней, незнанием ее основ. В критике же «старой» лингвистики не было недостатка, но в критике неизменно со слов учителя. Учитель знал, что отвергал. Ученики же знакомились с «старым» учением только по остро полемическим трудам Марра.

Труды акад. Марра нового периода говорят даже о том, что их автор в своих исканиях порвал не только со своей исследовательской практикой по «старым» методам сравнительного языковедения (и, действительно, подобных работ он уже не писал), но вышел также из курса **новейших** достижений «старого» учения. А последователи его сочли это нормальным и, подражая учителю, игнорировали всю классическую лингвистику прошлого.

Ничем иным нельзя объяснить вредное для нашей науки пренебрежение, напр., к замечательным фонетическим законам Вернера или Фортунатова, имеющим громадное значение в этимологических изысканиях.

Менее «послушные» последователи,— таких оказалось, к сожалению, мало,— стараясь критически осваивать достижения лингвистики прошлого на основе марксистской методологии, добиваются значительных результатов.

Даже «индоевропеисты», не разделяющие учения Марра, но работающие честно[2], дали советской науке ряд ценнейших исследований. Я имею в виду, напр., труды выдающихся славистов акад. В. В. Виноградова, проф. Л. А. Булаховского и проф. Арн. Чикобава и других.

Нельзя сказать того же о некоторых последователях Марра. Так, например, проф. Н. Яковлев буквально **датирует** фонетическое изменение определенным годом, говоря, что в настоящее время, после Великой Отечественной войны (1947 г.), замечается утрата фонемой «ъ» признака надгортанности.

Попытку тов. Б. Серебренникова показать преимущества сравнительно-исторического метода перед элементным анализом нужно всячески приветствовать. Но по характеру своей дискуссионной статьи он имел возможность показать громадные преимущества первого перед вторым. Однако он ограничился одним незначительным термином, имея возможность выбрать из многих тысяч терминов социальной значимости любой и демонстрировать перед читателем громадную силу сравнительного языковедения даже в этимологизации слов. А он, почти извиняясь, говорит следующее: «Может быть, это звучит парадоксально, но сравнительный метод гораздо более пригоден для доказательства марксистской идеи развития, чем пресловутый марровский анализ по четырем элементам».

Так ли нужно говорить в этот **решающий момент развития советского сравнительного языковедения** и тем подвергать его сомнению или гадать — «пригоден — непригоден»?

Возьмем приводимый им марровский ряд слов: **огонь — конь — кон — ура,** армянское **кин** — женщина — **окунать.** По законам «изумительно разработанной методики» сравнительно-исторического языковедения (Марр) каждое слово выбывает из этого «пустого» ряда и становится в другой — осмысленный.

Например, армянское **кин** — женщина — совершенно закономерно соответствует слову **жена,** наличному во всех славянских языках и, следовательно, указывающему на **общность всех славянских языков**— и не только по этому слову, но по громадному количеству слов и структуре языка; кроме того, разнообразнейшие фонетические и морфологические оформления этого корня **(жен)** в славянских языках выявляют такие значения, указывающие на социальные отношения говорящих на этих языках, что никакие другие материальные памятники не способны дать нам представление о них как в историческое, так и в доисторическое время. Например: еще в древнерусском языке **жена** значит — женщина; название лица мужского пола **жених** идет от корня **жен,** обозначающего лицо женского пола; также **женитьба, жениться**— название действия мужчины идет от того же корня; сербское **женка** — самка — древнерусское и чешское **жинима** — наложница — древнеславянское **женимишть** — сын наложницы; чешское **жёниха** — невеста и т. д. Каждое из этих значений указывает на определенное общественное положение лица женского пола, о чем долго рассказывать.

Тот же корень (жен) вскрывается, по всем «изумительным» законам, в германских языках, например: в готском — **квенс, квино** — женщина, жена; английское **квиин** — королева (пишется **куеен**) и распутница (пишется **кусан**), и т. д. Так же разнообразно значение этого корня в древнегреческом, например: **гюнэ (из гуан)**— женщина, жена, служанка, ключница, наложница, госпожа, смертная,— в противоположность «бессмертной богине» и т. д. Здесь тоже вскрываются изменения в положении женщины.

Анализ случайно подвернувшегося (благодаря тов. Серебренникову) слова по сравнительно-историческому методу дает совершенно реально такую картину истории социального положения женщины, что можно написать об этом целый том и больше.

Не столь содержательную, но тем не менее аналогичную картину дадут другие слова из этого ряда (огонь—конь—конура), поскольку эти термины не имеют столь большого социального значения. Но если выйти из ограниченных рамок тов. Серебренникова и взять любой термин с социальным значением (например, наудачу вспомнившиеся слова: **труд, работа, позор, мужик, присяга, подлый, мать, отец, дочь, вдова**), то перед нами откроется колоссальное количество значений, отображающих социально-классовые, родственные и иные отношения.

Взять хотя бы слово **труд,** имевшее еще в древнерусском языке такие значения: боль, болезнь, скорбь, страдание, забота, старание, **подвиг** и т. д., а в социалистическом обществе **труд есть дело чести, дело славы, дело доблести и геройства,**— следовательно, наша жизнь восстановила одно из многих значений этого слова. Можно написать огромное исследование на тему «Социально-экономические и общественные условия изменения значения слова **труд**». Замечательно, что старое значение этого слова сохранилось и по сей день в глаголе живой речи: патрудить себе ногу, трудный — больной (напр. трудная рука, трудный ребенок и т. д.) и т. п. На слове, скажем, **мужик** или **подлый** можно раскрыть не менее грандиозную картину, если восстановить по сравнительно-историческому методу, что первоначальное значение корня первого — просто человек, а то и герой, кое-где — слуга, домочадец, самец (например, в сербском языке), а в русском и польском от этого корня **мужественный** и т. д.; второе слово — **подлый,** возникшее из основы **под** недавно, в XVIII веке, обозначало — простолюдин, простонародный, а затем стало обо*значать в устах господствующего класса от*носящееся к морали понятие.

Таким путем сравнительно-исторический метод вскрывает в слове разнообразную гамму значений, обусловленных общественными условиями.

Может ли итти в какое-нибудь сравнение с этим то, что делает элементный анализ, ответить не трудно. Поэтому отстаивание сравнительно-исторического метода едва ли может быть расцениваемо как реакционная позиция, как думают некоторые оппоненты. Даже такой историко-этимологический анализ, который мы недостаточно еще ярко представили здесь и который еще не стоит на должной высоте в индоевропеистике, дает нам представление о несравненном превосходстве его в деле «доказательства марксистской идеи развития» языка (Б. Серебренников).

Даже акад. Марр не раз отмечал «изумительную разработанность» «старого» учения, не допуская, вместе с тем, «никакого соглашательского примирения с индоевропейской лингвистикой».

Отпугивание от «изумительно разработанной методики» вполне естественно для автора новой теории, охраняемой им в чистоте, естественно потому, что он представлял свое учение, как антитезу «старому».

А ученики не поинтересовались, нет ли чего полезного в «изумительной» технике индоевропеистики.

Особо следует остановиться еще раз, ввиду его исключительной важности, на вопросе о влиянии такого состояния нового учения на советскую школу и тем самым на культуру речи во всем Союзе. Поскольку взоры нового учения были устремлены главным образом в прошлое, постольку оно плохо (или вовсе) не обслуживало культуру современной речи. Сам Марр и его ученики много говорили о создании письменности и т. д. для бесписьменных языков Союза, фактически же это было надобно им лишь для научного записывания текстов.

Больше того. Новое учение в таком виде, как оно есть, тормозило усовершенствование культуры речи. Оно требовало коренной ломки грамматической системы. Оно требовало изъятия традиционной грамматической терминологии. Марр использовал свой авторитетный голос для того, чтобы расшатать школьную грамматику — эту основу грамотности и культуры речи.

«Формальное идеалистическое учение, на котором построена **так называемая грамматика,** абсолютно не приспособлено к увязке ни с живой речью подлинной, ни с ее базой, производством». И это пишется в журнале «Русский язык в советской школе» (1930 г., № 4)! Или там же: «...созданная таким торжествующим доселе идеалистически-формальным научным мировоззрением **грамматика смотрит обозленной волчицей** на сотни, тысячи и миллионы нарушителей ее бумажного канона... Смешно даже говорить о реформе русского письма или грамматики... Тут не о реформе письма или грамматики приходится говорить, а о смене норм языка» (Н. Я. Марр. Избранные работы, т. II, стр. 374—375. — Подчеркнуто мною. — **Г. А.**).

Как известно, **нормативная грамматика,** которую, конечно, следует держать на уровне научных требований, потому и может играть роль основы культуры речи, что она на определенном (обычно—длительном) отрезке времени **стабильна.** Иначе она теряет смысл. **Научная** грамматика может быть изменяема даже коренным образом с каждым ее изданием, **школьная же,** практическая (нормативная), которой не отказано, конечно, в совершенствовании, не может допустить этого. Изменение даже одной терминологии педагогически вредно отражается на отношении учащегося к грамматике, роняя ее авторитет.

«А нужна ли вообще **грамматика?**» — говорит акад. Марр (Избр. работы, т. II, стр. 374).

Вот **первая** трудность советской языковедческой науки: **отставание от большой языковедческой, «изумительно» построенной науки.** Находясь идейно-методологически *далеко впереди «старой»* классической лингвистики, наше языковедение отстает от нее в технико-методическом отношении благодаря Марру и **особенно** его последователям; а технико-методическая сторона имеет огромное значение на данном и последующих этапах развития нашей общественной жизни. Ибо повернуть языковедение к современности,— что нужно считать первейшим делом,— невозможно без технико-методического его оснащения. А в этом мы отстаем по указанным причинам.

Вторая трудность — это трудность освоения всего наличного языковедческого богатства, в создании которого почетное место занимают наши лингвисты—советские и досоветские. «Послушать Н. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до Н. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появлением «нового учения» Н. Я. Марра»,— говорит И. В. Сталин в своей статье.

Третья трудность *заключается в распыленности языковедческих кадров,* длящейся довольно продолжительное время. Отсутствие единства в понимании задач, поставленных перед языковедами, противопоставление нового учения «старому», вызванное ошибочным стремлением Марра наглухо отгородиться от «старого», взаимное непонимание, недоверие и т. п. создали условия для распыления наших сил.

Открытая на страницах «Правды» дискуссия, протекающая, за немногими исключениями, на высоком научном уровне, уже показала, что она устранит и третью нашу трудность.

[1] Н. Я. Марр. Избранные работы, т. I, стр. 219.

[2] Н. Я. Марр называл своим честным противником даже А. Мейе, «главу индоевропеистики» (Избранные работы, т. IV, стр. 226).

О генеалогической классификации и о праязыке

При изучении исторических, стабилизовавшихся языков (какими являются все ныне известные языки — и древние и новые) можно говорить и о «праязыковом состоянии» (акад. Мещанинов) и даже о праязыках в широком значении этого слова, о которых «говорит между строк проф. Чикобава» (слова проф. Чемоданова из дискуссионной статьи). Должно быть совершенно ясно, что проф. Чикобава и тогда был бы прав, если бы он имел мужество сказать это не между строк, а очень громко. (И это отлично должен знать проф. Чемоданов, представитель германистики, которая существует лишь как материально хорошо разработанная индоевропеистами).

Ибо на наших глазах существуют романские языки (французский, итальянский, испанский, румынский и другие) и исторически засвидетельствованный их праязык— народная латынь; наличны все главные ступени развития иранских языков. И если проф. Чикобава не произнес страшного слова **праязык,** то только потому, что, по выражению проф. Чемоданова, это слово стало одиозным, *и совсем напрасно.* Правильное указание проф. Чемоданова на сложность «процесса образования племен и народов» не мешает тому, что, например, романские языки являются развитием латыни, этого праязыка всех родственных романских языков,— пусть в очень сложных условиях. Факты говорят за себя, а сложность процессов может требовать лишь сложности объяснения сложных фактов — не больше. А разве наука, да еще советская, должна бояться сложности фактов или сложности их объяснения и стараться обходить их?

Термины **праязык, индоевропеистика, семья** и другие стали одиозными лишь для яфетидологов, услышавших их от Марра произнесенными в пылу вдохновенной остро полемической борьбы с буржуазными, сомнительной честности, лингвистами; а слушатели стали повторять их,— правда, тоже в остро полемической борьбе,— но очень часто в борьбе с явно честными советскими языковедами. Советские лингвисты не должны бояться терминов, да еще таких, которые прекрасно выражают содержание. (Заменить их, может быть, и придется, но только лишь по причине их одиозности).

Но проф. Чемоданов (боюсь, что и проф. Чикобава) забывает, что не о том идет речь, дифференцируются или интегрируются *стабилизовавшиеся языки* (в этих языках бывает и то и другое, чего не отрицает никто), а о том, как происходило становление языка, или систем, семей языков, становление «праязыков».

Следовательно, имеются в виду пути становления языка, который затем мог, конечно, и распадаться, дифференцироваться, а затем снова объединяться — в зависимости от социально-политических условий. (По сообщению Геродота, в Европе было около сотни языков).

Распадению, естественно, предшествует единство (в языковом смысле). Такими были: латинский, иранский, общеславянский и другие языки. Некоторые из них распались (напр., латинский, иранский, славянский), другие — нет (например, армянский, албанский); некоторые распались сильнее (латинский, иранский, германский), другие — слабее (греческий, балтийский) — и все это в зависимости от исторических условий. Иначе невозможно объяснить многочисленные явно закономерные соответствия между многочисленными индоевропейскими языками, разбросанными, несомненно, еще в доисторические времена на громадном расстоянии друг от друга,— как и не допустить даже какого-то единства их в какое-то время (рядом с хеттским). Конечно, это какое-то единство, тоже пресловутый праязык, совсем не страшный, но очень сложный в путях дальнейшего своего развития.

«А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка» — учит нас товарищ Сталин. Родство же языков с необходимостью предполагает генеалогическую их классификацию.

Что же касается глоттогонических эпох становления речи,— там, разумеется, не может быть никакого разговора о каком-либо праязыке. И, несомненно, прав акад. Мещанинов, когда говорит, что «в их истоках (племенных языков.— **Г. А.**), таким образом, оказывается множество языков, а не единая речь. Можно говорить о праязыковом состоянии какого-либо языка, но не о праязыке, едином для всего языкового многообразия»[3].

В противном случае,— т. е. если мы признаем только изначальную дифференциацию, точнее, если не будем касаться «истоков», т. е. генетических вопросов,— нам придется отвечать за признание извечно готовых природно-данных языков с процессами распадания и объединения их. Мы на это пойти не можем, ибо это значило бы отрицать становление языков. Это означало бы непонимание историчности языковых законов.

При рассмотрении вопроса о стадиальности проф. Чикобава неправильно приходит к выводу, что «...стадиальная классификация акад. Н. Я. Марра, отказывая определенным языкам в способности развиваться, объективно помогает расизму». Ни о каком природном превосходстве одного языка над другим не может быть речи среди лингвистов.

Любой язык на любой стадии (или, по обычной терминологии, на любой ступени своего исторического развития) может достигнуть высшего совершенства — в зависимости от условий. Он может этого достигнуть, скажем, за столетие с лишним даже в буржуазных условиях и за десяток — другой лет в социалистических условиях. Таких примеров немало в нашей действительности. У нас необычайно быстро развились десятки языков, не имевших до советской власти даже азбуки; в настоящее время на эти языки переводятся труды классиков марксизма-ленинизма, произведения Руставели, Толстого и Шекспира, не говоря уже о появлении превосходных художественных произведений советских писателей, для которых эти языки являются родными.

И достигнуто это не сменой стадий данного языка, которая может произойти лишь на протяжении тысячелетий, и даже не изменением грамматической структуры его, а только лишь идейно-лексическим обогащением языка, приобретением им большей синтаксической гибкости.

Развитие языка не сковано стадиями,— так же, как смена общественных формаций не скована раз и навсегда установленной их последовательностью.

Итак, никакого превосходства индоевропейских и семитских языков, никакого отказа языку в развитии!

Наши задачи

Выше было сказано, что есть все необходимое для поднятия советского языковедения на должную высоту. Для нас, как и для всех работников в любой области науки и практики, самое ценное, руководящее и *направляющее — это предугаданный и предначертанный* гением Ленина и Сталина путь развития общества,— предугаданный на основе произведенного ими глубокого анализа социально-экономических факторов, продуктом действия которых является и язык.

Неисчерпаема тематика ленинско-сталинской науки, охватывающей все области нашей хозяйственной и культурной жизни. Огромно поле деятельности работников культурного, в частности, языкового строительства в социалистическом государстве и огромна роль советских языковедов в этом строительстве. На разрешение задач, поставленных товарищем Сталиным перед советским языковедением, потребуется напряженная работа многих поколений ученых. Я имею в виду главным образом направляющие и руководящие указания товарища Сталина, содержащиеся в его работах, посвященных национальному во*просу, замечательную статью в «Правде»* «Относительно марксизма в языкознании» и все учение Ленина—Сталина в целом.

Основное указание товарища Сталина — обслуживать современность, живую жизнь, вскрывать в ней недостатки и помочь их исправлению, ликвидировать отставание и итти дальше. Одна только формула — «расцвет национальных по форме и социалистических по содержанию культур», содержащая в себе **всю действующую ныне программу нашего культурного строительства,**— дает языковедению богатейшую научную и научно-практическую тематику по изучению всех разнообразных языков Советского Союза всеми имеющимися у языковедения методами и по усовершенствованию этих языков для применения к творческой работе на родном языке. В этом нуждаются все языки Советского Союза, даже имеющие древнюю письменность.

Развернутая в настоящее время словар*ная, терминологическая и нормализирующая* грамматическая работа по всем языкам СССР, несомненно, отстающая на некоторых участках отдельных языков, как показал недавний всесоюзный съезд по этим вопросам, требует колоссальных сил от советского языковедения. Чтобы участвовать в этой работе, необходимо изучить данный язык со своими диалектами во всех отношениях,— только этим путем возможно обогащать язык лексически и синтаксически, усовершенствовать его стилистически.

У многих языков народов Советского Союза имеется историческое прошлое, зафиксированное в древних памятниках письменности. Изучение их, а также изучение языка лучших писателей современности и недалекого прошлого необходимо и для истории данного народа, поскольку язык — древнейший свидетель истории.

Больше того: чтобы участвовать, а тем более руководить отдельными участками этой работы, нужно стоять на уровне современного состояния лингвистической науки — как общей, так и в изучении, соответственно специальности, отдельных языков — новых и древних, живых и мертвых. Без этого нельзя не только разрешать проблемы становления речи, но, что несравненно важнее, выполнить задачи, поставленные современностью и содержащиеся в программных указаниях товарища Сталина.

Еще больше расширилось поле деятельности советских языковедов и усилилась их ответственность за выполнение плана языковедных работ в свете основополагающей работы товарища Сталина «Национальный вопрос и ленинизм», в которой открылся новый мир идей **установлением различия между нацией буржуазной и нацией социалистической;** открылась обширнейшая научная тематика изучения наций в таком дифференцированном разрезе, в частности, в отношении языка; открылась новая, неслыханная еще в истории, неисчерпаемая научная и научно-практическая тематика для советского языковедения, недоступная для буржуазных языковедов.

Изучать языки со всеми диалектами в социалистических условиях с учетом их прошлого в указанных выше разрезах, вскрывать **новые закономерности** развития языка, имеющиеся, несомненно, уже в настоящее время, в новых условиях, и имеющие появиться с дальнейшим развитием нашей общественной жизни, обслуживать языковые потребности социалистической современности на каждом этапе ее развития — сугубо ответственные задачи советских языковедов. Периоды развития социалистических наций четко указаны в работе товарища Сталина.

В статье товарища Сталина «Относительно марксизма в языкознании» дано советским языковедам предельно ясное, целеустремленно программное задание—преодолеть ошибочные положения марровского учения.

«Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок Н. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация аракчеевского режима в языкознании, отказ от ошибок Н. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание,— таков по-моему путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание» (И. Сталин).

Наметить конкретную тематику советского языковедения — это важнейшее дело лингвистов. Крупные проблемы, которые могут состоять из многих сотен и тысяч тем даже для каждого языка, можно схематически представить, например, в таком виде:

— Закономерности развития данного языка в социалистических и в былых буржуазных условиях.

— Условия и формы усовершенствования национальных языков (или данного языка) в социалистических условиях.

— Судьба диалектов данного языка (влияние их друг на друга, процессы их слияния, как прототип слияния языков в далеком будущем, их убыль и т. д.).

— Общегосударственный язык и национальные языки в социалистических и буржуазных условиях.

— Тенденция развития данного языка от дозонального состояния в зональное, и т. д.

Или наметить проблемы, тоже дробящиеся на многие сотни тем, из области изменения психического склада говорящих в социалистических условиях, отражающегося в языке, диалекте и т. д.; из области отношения языка к мышлению — и так бесконечно и неисчерпаемо по изучению развития языков в разнообразнейших условиях постепенного перехода в коммунистическое общество.

Так рисуются советскому языковеду задачи языкового строительства, поставленные перед нами великим зодчим коммунистического общества товарищем Сталиным.

Лучшая часть советских языковедов, не исключая и некоторых яфетидологов, фактически и работает над подобными проблемами, но, может быть, без достаточного знания марксистско-ленинской методологии в языковедении.

Нашу работу одухотворяет величественная перспектива построения коммунистического общества. Вокруг ответственных задач объединятся все советские языковеды. Они будут разрешать, на основе творческой практики изучения живого и «мертвого» языкового материала, кардинальные теоретические вопросы общего языковедения, в том числе и марровские, проверяя их на богатой исследовательской практике.

Консолидация советских языковедов вокруг этих задач необходима и возможна. Трудности будут преодолены, ибо сталинская наука всесильна. Советская лингвистика превзойдет буржуазную и в отношении технико-методическом и возвысит былую славу русского языковедения в виде обновленного советского сравнительно-исторического языковедения.

[3] Новое учение о языке на современном этапе развития, 1948, стр. 35.

Проф. Г. АХВЛЕДИАНИ.
Член-корреспондент Академии наук СССР.
Тбилисский государственный университет имени И. В. Сталина.

События в Корее

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). Как передает токийский корреспондент агентства Рейтер, согласно полученному по радиотелефону в Токио сообщению из Сеула, под сильными ударами северокорейских войск южнокорейская 7-я дивизия, защищающая важный коридор Ыдеппу, к северу от Сеула, начала отступление. 7-я дивизия, говорится в сообщении, быстро отступает к Сеулу.

По сообщениям, полученным в Токио, значительная часть северокорейских бронетанковых сил продвигается на юг по коридору Почон—Ыдеппу. Более 20 танков, как заявляют, продвигаются к позициям, расположенным близко от Ыдеппу и всего лишь в нескольких милях к северу от Сеула.

По другим неподтвержденным сообщениям из Сеула, северокорейские истребители обстреляли Фузан и военно-морскую базу Тинкай, расположенную на южной оконечности Кореи.

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В КОРЕЕ

ТОКИО, 26 июня. (ТАСС). Токийское радио передает сообщение агентства Ассошиэйтед Пресс из Сеула о том, что сражение главных сил Северной и Южной Кореи развертывается в 20 километрах к северу от Сеула, в пункте Ыдеппу.

Военными обозревателями приписывается боям в пункте Ыдеппу решающее значение.

Южнокорейское агентство Хабтон Тхонсин сообщает из Сеула, что, как сообщили сегодня в 10 часов утра военные власти Южной Кореи, сегодня на рассвете военно-морские силы Южной Кореи потопили в 32 км от Фузана военный корабль Северной Кореи водоизмещением в 600 тонн, на котором находились 500 солдат и офицеров Северной Кореи.

Агентство Франс Пресс о военных действиях в Корее

ПАРИЖ, 26 июня. (ТАСС). Агентство Франс Пресс передает из Сеула:

Согласно военному коммюнике, южнокорейская армия предприняла наступление по всему фронту и повсюду остановила продвижение войск Северной Кореи.

Несколько американских истребителей «П-61» появилось над сеульским аэродромом Кимпо и над портом Инчон, где совершалась посадка эвакуирующихся американцев на пароход. Одновременно два самолета Северной Кореи сбросили в полдень пять бомб на пригороды Сеула, в результате чего было ранено несколько человек.

Согласно непроверенным сведениям, войска северокорейской армии заняли весь полуостров Онджин и соседний полуостров южнее Чонгдана на западном побережье.

Официальные южнокорейские источники утверждают, что южнокорейской армии удалось стабилизировать фронт.

Заявление корреспондента агентства Рейтер

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). Токийский корреспондент агентства Рейтер передает, что, по сообщениям, полученным японскими газетами, северокорейские войска вступили в окрестности Сеула.

Токийское радио об отправке американского оружия в Южную Корею

ШАНХАЙ, 26 июня. (ТАСС). Токийское радио распространяет сообщение агентства Рейтер из Вашингтона, согласно которому сегодня утром правительство США приказало генералу Макартуру отправить из Японии в Корею «возможно большее количество оружия для отражения наступления войск Северной Кореи».

К заседанию членов Совета Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 26 июня. (ТАСС). Вчера «по просьбе» представителя США в Совете Безопасности Гросса Совет Безопасности собрался на «чрезвычайное заседание» для того, чтобы обсудить положение в Корее.

Когда заседание членов Совета Безопасности открылось, председательствовавший Рау предложил, чтобы вопрос, стоящий на повестке дня, был сформулирован следующим образом: «Жалоба на агрессию против Корейской республики».

Представитель США Гросс выступил с утверждениями, будто бы наземные войска Северной Кореи напали на Южную Корею, и обрисовал в этом освещении положение дел в Корее.

Затем Гросс представил американскую резолюцию, голословно обвиняющую Корейскую народно-демократическую республику в вооруженном вторжении в Южную Корею.

Резолюция, построенная на этой ложной версии, констатирует «нарушение мира» и «1) призывает власти Северной Кореи а) немедленно прекратить военные действия; б) отвести свои вооруженные силы к 38-й параллели; 2) просит Корейскую комиссию ООН а) наблюдать за отводом войск Северной Кореи к 38-й параллели, б) информировать Совет Безопасности о выполнении этой резолюции; 3) призывает всех членов оказать всяческую помощь Организации Объединенных Наций в выполнении этой резолюции и воздержаться от оказания помощи властям Северной Кореи».

После Гросса выступил представитель лисынмановской клики Джон Чэн, который повторил американскую версию.

Представитель Англии Шоун заявил, что присутствовавшие выслушали выступление Джона Чэна «с сочувствием». Он сказал, что ему мало чего остается добавить к заявлению представителя США. После выступлений других делегатов был объявлен перерыв.

Когда члены Совета Безопасности вновь собрались на заседание и председательствовавший Рау зачитал пересмотренный проект резолюции США, преамбула осталась без изменения, но заключительная часть резолюции несколько пересмотрена, но сущность ее не изменилась.

Резолюция, предложенная Гроссом, была принята.

Здесь обращают внимание на то обстоятельство, что на вчерашнем заседании членов Совета Безопасности отсутствовал представитель Советского Союза. Отсутствовал также законный представитель Китая — второго постоянного члена Совета Безопасности. Поскольку всякое решение вопроса по существу требует в Совете Безопасности единогласия постоянных членов Совета для того, чтобы это решение соответствовало уставу ООН, ясно, что заседание членов Совета Безопасности не могло 25 июня принять какое-либо решение, имеющее законную силу.

Обращение Ким Ир Сена к народу Кореи

ПХЕНЬЯН, 26 июня. (ТАСС). Сегодня утром председатель кабинета министров Корейской народно-демократической республики Ким Ир Сен выступил по радио со следующим обращением к народу:

Дорогие соотечественники! Дорогие братья и сестры, воины нашей Народной армии и партизаны, действующие в южной части нашей республики! От имени правительства Корейской народно-демократической республики я обращаюсь к вам. 25 июня армия марионеточного правительства предателя Ли Сын Мана начала наступление на территорию севернее 38-й параллели. Мужественно сражающиеся охранные отряды, приняв на себя удар, в упорных боях приостановили наступление войск марионеточной армии Ли Сын Мана. Правительство Корейской народно-демократической республики, обсудив создавшееся положение, отдало приказ нашей Народной армии перейти в решительное контрнаступление и разгромить вооруженные силы врага. Выполняя приказ правительства Корейской народно-демократической республики, Народная армия отбросила противника с территории севернее 38-й параллели и продвинулась на юг на 10—15 километров, освободив города Онгдин (Онджин), Енан, Кайсен, Пякчен и ряд других городов и населенных пунктов.

Предательская клика Ли Сын Мана развязала антинародную междоусобную войну, несмотря на то, что патриотические, демократические силы нашей родины боролись за объединение родины мирным путем. Всему миру известно, что клика Ли Сын Мана, выступающая против мирного объединения родины, уже с давних пор готовила междоусобную войну. В то время как народ Южной Кореи голодал, марионеточное правительство Ли Сын Мана большую часть своих бюджетных средств, выколоченных из населения путем непосильных налогов, расходовало на вооружение и подготовку междоусобной войны. Стремясь развязать междоусобную войну, реакционная клика Ли Сын Мана торопилась подготовить к этому свой тыл. Она установила в Южной Корее реакционный полицейский режим. С целью оправдать подготовку междоусобной войны клика Ли Сын Мана постоянно провоцировала военные столкновения на 38-й параллели, создавая атмосферу беспокойства в стране и пытаясь свалить вину за эти провокации на власти Корейской народно-демократической республики. В ходе подготовки к «походу на север» предатели по указке американских империалистов не постеснялись вступить в сговор с ненавистными врагами корейского народа — японскими милитаристами.

Ким Ир Сен остановился далее на том чрезвычайно тяжелом экономическом положении Южной Кореи, в которое ее ввергла антинародная клика Ли Сын Мана.

Дорогие соотечественники, продолжал Ким Ир Сен, правительство Корейской народно-демократической республики вместе со всеми патриотическими демократическими партиями и общественными организациями, вместе с народом всей Кореи приложило все усилия к тому, чтобы избежать бедствия междоусобной войны и объединить нашу родину без кровопролития, мирным путем. Еще в апреле 1948 года объединенное совещание представителей партий и общественных организаций Северной и Южной Кореи предприняло первую попытку достичь мирного объединения страны. Однако эта попытка была сорвана кликой Ли Сын Мана, которая, проведя с помощью американских империалистов и их орудия—Корейской комиссии ООН сепаратные фальсифицированные выборы в Южной Корее в мае 1948 года, усилила подготовку к вооруженному нападению на северную часть страны.

В целях достижения мирного объединения и полной независимости страны в июне прошлого года 71 патриотическая партия и общественная организация, объединенные в Единый демократический отечественный фронт Кореи (ЕДОФ), выступили с предложением о мирном объединении страны путем проведения всеобщих выборов. Это предложение было горячо поддержано всем корейским народом. Однако осуществление этого предложения также было сорвано предательской кликой Ли Сын Мана.

Выражая мнение народа, стремящегося к мирному объединению страны, ЕДОФ 7 июня 1950 года выступил с предложением осуществить мирное объединение страны. Однако предательская клика Ли Сын Мана сорвала осуществление и этого предложения ЕДОФ, заявив, что она будет считать изменниками всех, кто примет участие в мероприятиях по осуществлению предложения о мирном объединении.

Учитывая непоколебимую волю корейского народа к объединению, независимости и демократическому развитию родины и принимая во внимание желание демократических политических партий и организаций, президиум Верховного народного собрания Кореи выступил 19 июня с предложением осуществить мирное объединение страны путем объединения Верховного народного собрания Корейской народно-демократической республики и так называемого Национального собрания Южной Кореи в единый законодательный орган всей Кореи. Но клика Ли Сын Мана, которой чужды интересы корейского народа, ответила на предложение о мирном объединении родины, которого ждет весь народ, началом междоусобной войны. Путем братоубийственной войны клика Ли Сын Мана стремится установить в северной части республики реакционный антинародный режим, существовавший при японцах и существующий в настоящее время в южной части республики, ликвидировать Корейскую народно-демократическую республику и отнять у нашего народа достигнутые им успехи в деле демократических преобразований. Лисынмановская реакция стремится отнять у крестьян землю, которую они бесплатно получили в северной части республики в результате проведения земельной реформы, и возвратить ее обратно помещикам. Предательская клика стремится уничтожить все демократические свободы и права, завоеванные корейским народом в северной части республики. Предательская клика Ли Сын Мана хочет превратить всю страну в колонию американских империалистов, а корейский народ — в рабов.

Дорогие братья и сестры! Над нашей родиной и народом нависла большая опасность. Что требуется для того, чтобы ликвидировать эту опасность? Корейский народ должен в этой войне, которая ведется против лисынмановской клики, защищать Корейскую народно-демократическую республику и ее конституцию, ликвидировать антинародную фашистско-марионеточную лисынмановскую власть, установленную в южной части республики, освободить южную часть нашей родины от господства лисынмановской клики, восстановить там народные комитеты — подлинные органы власти. Мы должны под знаменем Корейской народно-демократической республики завершить объединение родины и создать единое независимое демократическое государство. Война, которую нас вынудили вести, является справедливой войной за объединение и независимость родины, за свободу и демократию.

Далее Ким Ир Сен призвал Народную армию и охранные отряды смело защищать завоевания демократии. Наша Народная армия, сказал он, воспитана в духе уважения народа и родины. Она вооружена современной техникой и борется за интересы народа и родины.

Ким Ир Сен призвал далее народ северной части республики перестроить всю работу на военный лад, мобилизовать все силы на беспощадный и быстрый разгром врага. Нужно подчинить всю работу целям войны и задачам разгрома врага, организовать всенародную помощь Народной армии, непрерывно пополнять ее людскими силами, снабжать фронт всеми необходимыми материалами, обеспечить быстрое снабжение армии вооружением и боеприпасами и организовать широкую помощь раненым воинам. Необходимо организовать работу по укреплению тыла Народной армии так, чтобы полностью обеспечить нужды фронта.

Далее Ким Ир Сен обратился к партизанам и партизанкам Южной Кореи, призвав их оказывать активную помощь Народной армии, расширять всенародную борьбу, уничтожать врага, нарушать его коммуникации и восстанавливать народные комитеты.

Ким Ир Сен призвал рабочих, крестьян, предпринимателей и интеллигенцию Южной Кореи активно помогать освобождению южной части страны.

Обращаясь к солдатам и офицерам так называемой армии национальной обороны, Ким Ир Сен призвал их повернуть свое оружие против врагов корейского народа — предательской клики Ли Сын Мана — и таким путем занять достойное место в рядах борцов за единство и свободу отечества.

Дорогие соотечественники! — сказал в заключение Ким Ир Сен. Правительство обращается ко всему корейскому народу с призывом еще теснее сплотиться вокруг правительства Корейской народно-демократической республики для того, чтобы быстрее разгромить вооруженные силы марионеточной клики Ли Сын Мана, ее полицейский режим, завоевать славную победу и обеспечить объединение и независимость родины. История показывает, сказал он, что народ, решительно поднявшийся на борьбу за свою свободу и независимость, непобедим. Дело нашего народа справедливое. Победа должна быть за нашим народом. Я уверен, что справедливая борьба за родину и народ завершится победой. Настало время для объединения нашей родины.

С уверенностью в победе смело пойдем вперед!

Все наши силы на помощь нашей Народной армии и фронту!

Все наши силы на разгром и уничтожение врага! Да здравствует корейский народ, поднявшийся на всенародную справедливую войну!

Да здравствует Корейская народно-демократическая республика!

Вперед к нашей победе!

Новое правительство Ирана

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Рейтер из Тегерана, иранский кабинет министров, возглавляемый премьер-министром Мансуром, подал в отставку.

Шах поручил начальнику генерального штаба иранской армии генералу Размара сформировать новое правительство.

ПАРИЖ, 26 июня. (ТАСС). Тегеранский корреспондент агентства Франс Пресс сообщил, что бывший начальник генерального штаба иранской армии генерал Размара сформировал новый кабинет министров Ирана в следующем составе:

Министр финансов — д-р Таги Наср; временно исполняющий обязанности министра иностранных дел — Салехи; министр юстиции — Мохаммед Али Бузари; военный министр — генерал Абдулла Хедайят; министр экономики — Муртаза Азмудех; министр просвещения — Джазахери; министр сельского хозяйства — Махдави; министр внутренних дел — Фазлулла Бахрами; министр труда — Нахаи.

Конференция в защиту мира в Бакингемшире

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). В городе Хай-Уикомб (Бакингемшир) состоялась конференция в защиту мира, в которой приняли участие представители местных организаций коммунистической, лейбористской и консервативной партий, местных отделений профсоюзов, юношеских организаций, кооперативных гильдий, организаций бывших военнослужащих, молодых фермеров и других.

Выступивший на конференции член лейбористской партии Сэнди призвал к объединению сил сторонников мира и к усилению борьбы за мир, за безусловное запрещение атомного оружия. «Мы должны,— заявил Сэнди,— требовать от нашего правительства установления дружественных взаимоотношений со всеми странами».

Известный ученый-атомник Буроп заявил, что он солидаризируется с группой ученых-атомников во главе с проф. Блэкеттом, опубликовавшей заявление о том, что единственным решением вопроса является мирное урегулирование всех разногласий между великими державами и безусловное запрещение атомного оружия.

Подавляющим большинством голосов конференция приняла резолюцию, в которой указывается, что конференция верит в возможность мирного урегулирования разногласий между державами. Поэтому она призывает правительство добиться, во-первых, соглашения о запрещении атомной и водородной бомб и других орудий массового уничтожения и о методах международной инспекции и контроля во всех странах, во-вторых, общего и неуклонного сокращения расходов на вооружения.

—о—

Решения Национального комитета Народного политического консультативного совета Китая о местных политических консультативных советах

ПЕКИН, 25 июня. (ТАСС). Как передает агентство Синьхуа, опубликованы решения Национального комитета Народного политического консультативного совета Китая о комитетах местных политических консультативных советов. В решениях говорится, что комитеты провинциальных и городских политических консультативных советов, созданные конференциями представителей всех слоев населения, будут осуществлять функции местных комитетов Национального комитета до создания путем всеобщих выборов провинциальных и городских народных собраний.

Национальный комитет будет рассматривать доклады и предложения местных комитетов, изучать их опыт, помогать им в разрешении проблем, возникающих в ходе выполнения общей программы, и в проведении политики и законов правительства, а также помогать им укреплять единство и сотрудничество между демократическими партиями, группами, народными организациями и национальными меньшинствами на местах.

С другой стороны, комитеты провинциальных и городских политических консультативных советов будут выполнять указания Национального комитета, докладывать ему о своей работе и о сессиях конференций представителей всех слоев населения, докладывать о политических, законодательных, финансовых, экономических, культурных и аграрных делах, а также о деятельности единого фронта и о работе нижестоящих конференций представителей всех слоев населения.

—о—

Новый авантюристический акт Макартура

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). Как сообщает токийский корреспондент агентства Рейтер, генерал Макартур приказал сегодня японскому правительству закрыть на 30 дней орган Японской компартии газету «Акахата».

КИНО

НАРОД ПОБЕЖДАЕТ

О фильме «Заговор обреченных»

Наше поколение, живущее в эпоху великого Сталина, является свидетелем и участником незабываемых исторических событий. Под знамена социализма встали народы многих стран мира. По примеру Советского Союза твердо взяв судьбы своей родины в собственные руки, они возводят фундамент величественного здания социализма.

Но классы, обреченные на гибель, не уходят добровольно с арены истории. Капиталисты и земельные магнаты, кулаки и шпионы Ватикана, замаскировавшиеся фашисты и социал-предатели, напуганные могучим размахом социальных преобразований в странах народной демократии, объединяются в преступный антинародный лагерь. Различны методы их «борьбы». Здесь и блудливые заявления о благе народа, и елейные призывы к всепрощению и любви. Стремясь вызвать недовольство против народно-демократического строя, они организуют саботаж на производстве, в деревнях помогают кулакам укрывать и уничтожать хлеб. Шифрованный код шпиона иностранной державы и нож наемного убийцы — все служит одной цели, все поставлено на службу англо-американским империалистам.

О борьбе народов против происков империалистической реакции с волнующей силой рассказывает новый художественный фильм «Заговор обреченных».

Правда — могучее оружие советского искусства. Сила правды придает этому фильму особую художественную убедительность. «Заговор обреченных» — глубоко идейное, политически целеустремленное произведение. Фильм рассказывает о событиях в условно взятой «одной стране». Но эти события жизненны, типичны, почерпнуты из фактов современности.

Образ американского посла Мак-Хилла олицетворяет в фильме преступную клику заговорщиков против мира и демократии. Это представитель правящих кругов США, охваченных атомным психозом и военной истерией, занятых разжиганием новой войны. В фигуре зловещего князя церкви кардинала Бирича воскресает его реальный прототип — осужденный народом Венгрии за предательство кардинал Миндсенти. В верном лакее американских империалистов Иохиме Пино не трудно узнать многие черты его достойных соратников — Шумахера, Бевина и прочих социал-предателей, прикрывающих медоточивыми речами о «народном благе» свои черные дела.

И, наконец, яркие картины борьбы народа против поджигателей новой мировой войны, которыми так богат этот фильм, разве не кажутся нам продолжением самой жизни? Жизнь ежедневно приносит новые и новые свидетельства роста сил демократии и социализма. Жизнь подсказала создателям фильма его самые волнующие, самые значительные сцены.

Советское киноискусство отличается богатством творческих приемов, многообразием существующих жанров. Вместе с тем оно непрестанно обогащается новыми жанрами, новыми средствами художественного воплощения действительности. Это говорит о неисчерпаемых возможностях советской кинематографии — самой молодой, но поистине самой могучей отрасли искусства. Новым важным жанром советского кино являются художественно-публицистические фильмы. К лучшим образцам этого жанра с полным правом может быть причислена картина «Заговор обреченных».

Борьба двух миров — мира капитализма и мира социализма составляет драматический конфликт в этом фильме. Столкновение идей, расстановка классовых сил показаны в нем правдиво и выразительно. Политическая борьба, ее перипетии, ее исход овладевают в первую очередь напряженным вниманием зрителей, составляют сюжетную ткань произведения.

Заслуга постановщика фильма «Заговор обреченных» М. Калатозова состоит в том, что он сумел донести до зрителя основную политическую идею картины, правдиво показать образы людей — творцов и участников событий, наделив их четкими социальными и личными характеристиками.

Ум, принципиальность, верность революции, страстность и непримиримость в борьбе за народное дело, настойчивость и воля, выдержка и спокойствие, проистекающие от уверенности в победе правого дела, — вот характерные черты коммунистки-руководительницы Ганны Лихта в талантливом исполнении актрисы Л. Скопиной. Мы видим Ганну Лихта и под пулями врагов, и в интимной беседе с друзьями, и на трибуне парламента — благородным, честным, самоотверженным бойцом великой армии трудящихся. Ганка — в исполнении Л. Скопиной — общественный деятель, озабоченный судьбами государства, и вместе с тем внимательный, чуткий друг каждого труженика города и деревни. За всей ее бурной политической деятельностью угадывается облик человека нового мира, облик простой, доброй и скромной женщины, чья личная жизнь неотделима от жизни общественной.

Соратники и друзья Ганны — руководитель компартии Николо Словено (В. Аксенов), редактор коммунистической газеты Макс Вента (Н. Кадочников), пришедший к революции крестьянин-бедняк Коста Варра (Б. Ситко) и другие — какие это светлые, одухотворенные высокими идеями и стремлениями люди! Благо народа — их цель, счастье народа — их счастье, враги народа — их кровные, непримиримые враги.

В сценарии неодинаково полно обрисованы образы положительных персонажей, что ограничило возможности актеров В. Аксенова и Н. Кадочникова. Недостаток драматургического материала сказался и на исполнении В. Дружниковым роли Марка Пино, честного социал-демократа, сумевшего разобраться в истинном положении дел и решительно порвать с правыми социал-демократами. Еще более бегло очерчены в сценарии другие представители народа — Мина Варра (Л. Врублевская), Стебан (И. Пельтцер), Магда (Л. Кошукова). Создатели фильма не наделили их теми живыми, индивидуальными чертами, какими так богат образ жизнерадостного и страстного Косты Варра, в живом, непосредственном исполнении Б. Ситко. Но все они в целом дают яркое представление о миллионах простых людей, преданных делу мира.

И какой контраст составляют рядом с ними представители другого лагеря, все эти поборники «демократии» для богатых, искатели власти для наживы и наживы для власти: правый социал-демократ Иохим Пино (П. Судаков), предатель и провокатор Христина Падера (С. Пилявская), кардинал Бирич (А. Вертинский), лидер католической партии Гуго Вастис (В. Марута), американский посол Мак-Хилл (М. Штраух), американская журналистка Кира Рейчел (В. Серова) и вся продажная свора их наемных пособников.

На первый взгляд они весьма отличны один от другого, эти жалкие, обреченные людишки! Распинаясь на всех перекрестках о своих «социалистических» убеждениях, социал-предатель Иохим Пино в то же время тайно торгует интересами родной страны. В обмен на обещанный ему пост президента он пытается впрячь ее в колесницу «плана Маршалла». Лидер партии националистов, фашистка Христина Падера, прячась под личиной друга Ганны Лихта, подсылает к ней наемных убийц; нагло пытается распоряжаться в «одной стране» Мак-Хилл. Отдавая приказания дипломатам и «политикам», он обещает своим незадачливым помощникам высокие государственные посты в будущем марионеточном правительстве Уолл-стрита. За елейной миной служителя церкви, за изысканными аристократическими манерами скрывает кардинал Бирич злобную, трусливую натуру хищника и заговорщика.

Как характерно все это для выкормышей капиталистической «цивилизации»! Да, таковы они и есть в жизни — единые в своем стремлении задушить дело мира и прогресса и не единые в своих корыстных, личных стремлениях. Ненависть к народу объединяет их, и, пока речь идет о борьбе против народа, о реставрации капитализма,— преступники находят общий язык — язык атлантических и иных пактов, язык заговоров и провокаций. Но когда дело доходит до дележа добычи, они готовы вцепиться друг другу в горло.

Актеры,— исполнители ролей врагов мира и демократии,— создали запоминающуюся галлерею образов. Выразителен П. Судаков, сумевший убедительно передать врожденную лакейскую сущность социал-предателя Иохима Пино, пресмыкающегося перед сильными мира сего. Созданный им портрет блещет яркими сатирическими красками. Актер нигде не впадает в шарж, им продуман и осуществлен психологически тонкий рисунок роли.

Холодную рассудительность опытного, до времени затаившегося врага подчеркивает в образе руководителя партии националистов Христины Падера С. Пилявская. Христина стремится воскресить фашизм в своей стране и именно поэтому является главной опорой Мак-Хилла. В то же время актриса показывает, что Христиной руководит не только ненависть к народному движению, но и стремление выудить в мутной воде политических авантюр высокий пост, славу и богатство.

Без внешних эффектов, скупыми и вместе с тем точными штрихами обрисовал А. Вертинский высокопоставленного агента Ватикана Бирича, для которого кардинальская мантия служит надежным прикрытием его враждебных народу устремлений.

М. Штраух показывает американского посла Мак-Хилла наглецом и циником, грубо и откровенно стремящимся выполнить приказания своих хозяев и маршаллизовать страну. Мак-Хилл достойно венчает всю эту банду людей без чести и совести, которые, добиваясь осуществления своих планов, опираются на кровавую клику Тито, не брезгают услугами бывших агентов Гиммлера, вроде наемного убийцы Куртова (арт. О. Жаков).

Все это — затхлый, удушливый мирок заговорщиков и светлую, радостную атмосферу, в которой рождается и крепнет новый мир,— прекрасно передает фильм «Заговор обреченных». Богатство художественных приемов режиссуры, их подкупающее разнообразие и свежесть, талантливая игра исполнителей основных ролей, — все это усиливает воздействие фильма на зрителя.

Строго продумано и ясно решение каждого эпизода, каждой сцены. В первых кадрах мы видим Ганну Лихта, скрывающуюся от преследования гитлеровцев. Затем, уже после победы над фашизмом, мы видим ее на посту заместителя премьер-министра своей страны. В сложной, напряженной политической обстановке живут и действуют Ганна Лихта, ее соратники и товарищи. Черным планам продажных политиканов и заговорщиков они противопоставляют сплоченность народа, к которому всегда обращаются за поддержкой. Коммунисты вдохновляют и организуют рабочих и крестьян на защиту демократических свобод, тысячи трудящихся выходят на улицы и площади с лозунгами коммунистов, отвечающими самым сокровенным чаяниям масс.

Народ — вот подлинный герой этого фильма. Воля народа едина: мир и счастье миллионам! Гневный голос рабочих—металлистов, железнодорожников, лесорубов звучит, как грозное предостережение поджигателям войны.

Неизгладимое впечатление производят сцены, когда в парламенте появляется делегация трудящихся, когда решение обратиться за помощью к Советскому Союзу приветствуют участники многолюдного митинга, когда тысячи людей обращаются со словами благодарности и любви к великому творцу народного счастья — товарищу Сталину.

Верный путь избрали автор сценария Н. Бирта и режиссер М. Калатозов, отказавшись от многих частностей, от излишних, перегружающих сюжет подробностей. Они сосредоточили внимание на самом главном, что происходит в «одной стране» и что характерно для многих стран народной демократии. Это потребовало известной доработки одноименной пьесы Н. Вирты. От ряда эпизодов пришлось отказаться. Зато в сценарий введены новые сцены, полнее характеризующие сопротивление кулачества, реакционную роль некоторых представителей военных кругов. Остро-сатирически показан американский «поезд мира», который везет под звуки джаза, разместившегося на крыше поезда, «щедрый подарок» Мак-Хилла народу «одной страны» — хлеб, украденный в этой же стране, и оружие, тайно доставляемое заговорщикам. Ярче подчеркнута организующая и направляющая деятельность коммунистической партии, ее связь с массами. Все это обогатило фильм, помогло ему подняться до широких обобщений, придало впечатляющую силу изображению.

Следует особо отметить отличную работу оператора М. Магидсона и художника И. Шпинель. Большие успехи достигнуты и в области цвета. Цвет стал здесь важным элементом кинопроизведения: в фильме намечаются новые возможности действенного его использования. Органически входит в фильм музыка В. Шебалина.

«Заговор обреченных» — значительное произведение советского киноискусства, выдающееся по своим идейно-художественным качествам. Особенно отрадно, что этот новый большой успех советского кино достигнут в таком важном жанре, как художественно-публицистический.

Создание талантливого фильма о борьбе сил демократии с империалистической реакцией — свидетельство неуклонного роста советского киноискусства, призванного помогать трудящимся всего мира бороться за прочный мир и укреплять дружбу между народами.

М. ЧИАУРЕЛИ.
Народный артист СССР.

Выступление Мориса Тореза

на пленуме ЦК Французской коммунистической партии

ПАРИЖ, 25 июня. (ТАСС). 23 июня на пленуме Центрального комитета Французской коммунистической партии с заключительной речью выступил Морис Торез.

Весьма обстоятельные доклады Шарля Тийона и Огюста Лекера и выступления многих товарищей, сказал Торез, показали волю Центрального комитета приложить все усилия для решительного выполнения всей партией решений 12-го съезда в отношении основной борьбы за мир и национальную независимость и, в частности, массовой политической кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, направленным против атомного оружия.

Мы подвели первые итоги благоприятным результатам, достигнутым общими усилиями всех сторонников мира при активной поддержке активистов наших организаций. Результаты весьма благоприятны, но они еще далеки от того, что может быть достигнуто и что, несомненно, нам удастся достигнуть, если мы удвоим усилия, терпение, упорство и устраним недостатки и слабые места.

С другой стороны, нужно констатировать, что достигнут немаловажный результат в другой области: вопрос войны и мира, вопрос борьбы против атомного оружия, оружия террора и агрессии, был широко поставлен перед общественным мнением. Значительное число честных людей, принадлежащих к различным кругам, смогло определить свою позицию. Поджигатели войны, враги народа и преданные им политиканы не смогли сохранить молчание вокруг этой кампании. Они обрушились на нее бешеными атаками по радио и в печати. Таким образом, мы вынудили их признать свои агрессивные цели, свои преступные надежды на атомную бомбу. Это относится также к неоднократным заявлениям американских государственных деятелей, как Гриффит, Джонсон и сам Трумэн. Что касается Этьена Борна (реакционный французский философ.— **Прим. ред.**), то он осмелился написать в газете «Об», что жизнь возрождается скорее на земле, опустошенной атомной бомбой, чем в стране, которую он называет тоталитарной. Точно так же перед войной реакционеры говорили: «Лучше Гитлер, чем народный фронт». Этьен Борн принадлежит к тем, кто сегодня говорит: лучше атомная бомба, чем правительство демократического единства, в котором рабочий класс будет играть подобающую ему роль.

Мы должны усиливать кампанию против атомной бомбы тем более, что агрессивность империалистического плана растет в той мере, в какой укрепляется мощь сил мира, в той мере, в какой усиливаются Советский Союз, страны народной демократии, освободительное движение колониальных народов, рабочее и демократическое движение. Нужно опередить поджигателей войны.

Например, сейчас план Шумана имеет своей целью полностью включить Западную Германию в блок агрессоров Атлантического пакта, превратить Западную Германию в основную базу американских агрессоров путем ускорения ее восстановления в экономической, политической и скоро в военной областях. Он имеет своей целью полностью подчинить Францию американским хозяевам. Он имеет своей целью также оказать максимальное давление на Англию для того, чтобы добиться ее безоговорочного присоединения к американским империалистам и лишить ее даже роли посредника между США и маршаллизованной Европой. Но в то же время Германия, как это говорил покойный Жданов, является яблоком раздора между американскими, английскими и французскими руководителями.

Мы уже говорили, что это означает для нашей страны: окончательное подчинение Франции, уничтожение всех следов национальной независимости, перспектива ухудшения экономического положения, ликвидации многих предприятий, снижения жизненного уровня масс. Это вызывает, несомненно, беспокойство всех честных французов — рабочего класса и средних классов, и даже в промышленных кругах слышатся голоса протеста против столь серьезной угрозы нашей стране. Речь идет фактически о новых шагах на пути к военной экономике. В последнем докладе Пеллана (докладчик финансовой комиссии Совета республики. — **Прим. ред.**) было признано, что наша основная промышленность вернулась почти к уровню 1913 года, а объем строительных работ составляет 50 процентов объема строительства в 1913 году.

Военная экономика усиливает неслыханное разбазаривание производительных сил и средств производства. Она усиливает непроизводительное производство, ведет к безработице, к снижению реальной заработной платы.

К этому нужно добавить то бремя, которое представляют собой военные расходы: 674 млрд. франков ассигнованы на военные расходы по различным бюджетам и 185 млрд. франков — на грязную войну во Вьетнаме. Дефицит непрерывно растет: в июне дефицит признан в сумме 85 млрд. франков, а в будущем году он составит минимум 450 млрд. франков.

Результатом этого является отказ от удовлетворения требований служащих, бывших фронтовиков и инвалидов войны, отказ бывшим военнопленным в предоставлении пособия, а также отказ увеличить пенсию престарелым трудящимся до 60 тысяч франков, несмотря на имеющийся излишек в 148 млрд. франков в фонде пенсий, из которого правительство, по собственному своему признанию, черпает средства для целей политики войны. Поэтому растет и будет расти повсюду недовольство.

Именно это народное движение масс вызывает трения и споры среди партий большинства. Это можно было отметить во время переговоров по вопросу о служащих и вчера по вопросу о доверии, поставленному Бидо. Факт заключается в том, что становится все более и более трудным управлять против воли масс и интересов страны.

Поскольку народ недоволен, поскольку рабочий класс борется, усиливаются репрессии против активистов рабочих и сторонников мира, как это было с Раймондой Дьен, Жанной Питаваль, заключенными в тюрьму в Сен-Бриё и Нанте. Этим объясняются также процессы против печати, полицейские меры фашистского характера, примененные сегодня утром в Нанси, где полицейские напали на помещение федерации партии и разгромили его. Операция в Нанси является как бы репетицией маневра, который может быть завтра предпринят в другом городе; возможно, в соответствующий момент предполагают осуществить его сразу повсюду в надежде парализовать деятельность партии. Мы должны быть весьма бдительными. Нанси был избран именно потому, что там развертывается широкое движение за освобождение Луи Дюпона, в этом движении принимают участие руководители социалистов. Провокаторы-полицейские хотят сломить единый фронт, который создан против репрессий. Руководители социалистов департамента Па-де-Кале, Ги Молле и другие говорят, что нужно защищать свободу против необузданных банд. Следует сказать, что свободу нужно защищать не только против необузданных банд, но также и против правительства, поддерживаемого Ги Молле и ему подобными, так как, хотя не нужно недооценивать опасность фашистских банд и в частности деголлевских банд, нужно учитывать также фашизацию государства и подготовку к войне, для которой поджигателям войны нужно укрепить свои тылы.

В других странах были приняты меры против коммунистических партий. Против этих мер нужно протестовать. В Японии партия официально не запрещена, так как это противоречило бы «принципам» Макартура. Но активисты партии поставлены в такое положение, что они не могут писать, говорить и проводить партийную работу. Журналистам, которые опубликовали первые протесты, запрещено писать. Те же меры, и на этот раз меры по открытому запрещению, были приняты в Австралии, Южной Африке, не говоря уже о росте террора во франкистской Испании, в Греции Цалдариса, в Югославии Тито. В США преследуются активисты, артисты, писатели, которые ведут борьбу за мир. Нужно обратить внимание масс на эти факты.

Что касается репрессий, повидимому, мы не делаем всего того, что нам нужно делать, в частности в отношении международных организаций, местопребыванием которых является наша страна и которые борются за мир, как, например, Всемирной федерации демократической молодежи, в отношении репрессий, предпринятых против Международного объединения профсоюзов моряков и докеров в Марселе, в отношении международного движения женщин, участницам которого отказывают в разрешении на пребывание во Франции. И это происходит в тот момент, когда Париж все больше и больше становится убежищем фашистских банд Андерса и где разрешают деятельность югославского посольства или даже организуют ее.

Борьба против репрессий — это борьба за мир, а борьба за мир — это борьба против репрессий. Именно в этих условиях развивается наша борьба.

Центральный комитет был совершенно прав, обсудив результаты борьбы с критической точки зрения. Не нужно предаваться бесплодным сетованиям, нужно критиковать и развивать самокритику в духе Ленина для того, чтобы раскрыть причины ошибок и их преодолеть.

Необходимо заявить, как это заявил 12-й съезд партии: «Основным недостатком, основной опасностью является недооценка опасности войны, в частности недооценка того, чем была бы атомная война».

Но в настоящее время нельзя ограничиться повторением того, что зло проистекает от недооценки опасности войны. Речь идет не о повторении формул. Нужно понять, как и почему появляется эта недооценка. Однако не следует также забывать и другую опасность, которая заключается в убеждении, что война является роковой и неизбежной. Против этой опасности мы уже боролись на конференции федерации партии департамента Сены в 1949 году и на 12-м съезде. Я не говорю, конечно, о чудовищной концепции, согласно которой война может быть необходима! Те, кто поддерживает такую концепцию, объективно становятся соучастниками поджигателей войны.

И та и другая опасность — недооценка угрозы войны и убеждение в неизбежности войны — является результатом неправильной оценки сил рабочего класса и демократического движения.

Таким образом, нужно вести борьбу на два фронта. Нужно разоблачать формулу противника: для чего подписывать Стокгольмское воззвание? Эта формула удовлетворяет, с одной стороны, тех, кто не верит в угрозу войны, а с другой стороны, тех, кто считает войну неизбежной.

По этому поводу следует напомнить знаменитый тезис Маркса, который показывает, что когда идея овладевает массами,— это относится также и к борьбе за запрещение атомного оружия, — эта идея становится материальной силой.

План Шумана является планом войны, что не мешает его инициаторам заявлять, что он исключит возможность войны. Мы уже показали, как инициаторы этого плана спекулируют волей к миру и примирению с немецким народом, которая воодушевляет громадное большинство французов. Но союз с торговцами пушек не представляет собой правильный путь к миру. Это — путь к войне. Единственным путем к миру является союз с германским народом, условия для которого в настоящее время созданы существованием Германской демократической республики. В этой связи большое значение имеет совместная декларация представителей ВКТ и Объединения свободных немецких профсоюзов, которая является проявлением пролетарского интернационализма, отвечающего национальным интересам и интересам мира.

Газета Бидо и Шумана «Об» имела наглость связывать это заявление с антифранцузской политикой, в то время как именно Бидо, Шуман и другие друзья Аденауэра сознательно принесли в жертву репарации и все французские интересы.

Далее Торез указал, что необходимо сочетать борьбу за удовлетворение требований трудящихся с борьбой за мир. Тяжелое положение трудящихся, сказал он, является результатом политики войны, которая ведется ради интересов американских империалистов и выражается в плане Маршалла, Атлантическом пакте, плане Шумана. Нельзя действенно бороться за удовлетворение требований, не борясь против причин тяжелого положения.

На нынешнем этапе борьбы мы сталкиваемся с большими трудностями, поскольку каждый из наших лозунгов приводит в движение широкие массы. Частичное поражение нескольких забастовок не может препятствовать развитию борьбы и подъему движения. Борьба будет продолжаться, все нарастая, вплоть до победы социализма. Это — борьба за полное освобождение рабочего класса, интересы которого полностью совпадают с интересами наций... Нам нужно развертывать нашу политическую борьбу во всех областях, развертывать кампанию по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, развертывать политическую массовую борьбу против транспортировки и производства военных материалов.

Ясно, что опасения тех, кто считает, что кампания по сбору подписей может нанести ущерб массовой борьбе против производства и транспортировки военных материалов, необоснованны. Напротив, эта кампания создает условия для развития этой политической борьбы. Не проходит почти ни одного дня, чтобы мы не находили подтверждения этого в нашей «Юманите» или в демократических газетах. Сегодня утром в Денене рабочие бросили в канал болванки специальной стали. Женщины Денена, сыновья которых были убиты во Вьетнаме, обратились вместе с другими женщинами к докерам Дюнкерка. Затем они обратились к рабочим заводов Денена. В настоящее время рабочие убедились в том, что специальная сталь не может не быть использована для производства военных материалов, и действуют в соответствии с этим убеждением. Таким образом, кампания по сбору подписей под Стокгольмским воззванием обеспечивает более широкую базу для развертывания действий против производства, хранения и перевозки военных материалов.

Мы должны приветствовать докеров и железнодорожников, которые смело возглавили эту борьбу. Нужно их поддержать, обеспечить им поддержку всех трудящихся.

Организация этой солидарности является задачей весьма большого значения. Нужно также уметь сохранить в целости все силы, продолжая общую борьбу против погрузки и перевозки оружия войны. Нужно найти лучшие силы в борьбе и найти их также в области организации. Например, параллельно с кампанией по сбору подписей нужно помогать в создании местных советов и комитетов защиты мира для продолжения действий.

Нужно также работать для защиты мира в духе единения. Нужно всеми силами стремиться к достижению этого единства. Последние частичные выборы дали хорошие результаты, несомненно, потому, что были извлечены уроки из результатов других выборов, в которых мы потерпели поражение из-за узкой сектантской политики, в частности, в отношении трудящихся-социалистов. Социалисты, католики, видные деятели любых убеждений подписывают Стокгольмское воззвание и участвуют в шефских комитетах. Когда товарищи колеблются в отношении сбора подписей под Стокгольмским воззванием, это объясняется не только тем, что они пренебрегают противником, но и тем, что они боятся получить отказ. Это — недооценка наших возможностей, сил рабочего класса, демократических сил. Не всегда известно все то, что происходит в головах людей. Работать для обеспечения единства не означает итти на принципиальные уступки, отказываться от критики руководителей правых социалистов. Руководители правых социалистов всегда будут людьми, которые предают интересы рабочего класса, интересы Франции, интересы мира. Руководители правых социалистов являются не только агентами французских капиталистов, но все больше и больше становятся агентами иностранных империалистов. Разногласия между английскими лейбористами и французскими правыми социалистами выражают по существу разногласия между политикой, диктуемой лейбористам английской буржуазией, и политикой, диктуемой руководителям французских социалистов американскими империалистами. Что касается КОМИСКО, то мы видим, что противоречия все усиливаются.

Торез заявил, что в кампанию по сбору подписей под Стокгольмским воззванием нужно вовлекать гораздо больше людей. Но основным местом деятельности коммунистов является их завод, их предприятие. Необходимо укрепить партийную организацию на предприятии, следить за выборами рабочих в руководящие органы и проявлять большую смелость в выдвижении кадров, в особенности в отношении выдвижения женщин и молодежи. Под руководством, которым обладает в настоящее время наша партия, молодежи будет гораздо легче, чем нам, усвоить все то, чему научили нас Ленин и Сталин.

Указав на необходимость бдительности в отношении провокаторов и их новейших преемников — титовских агентов, Морис Торез перешел к проблеме печати. Успех кампании по сбору средств для демократической печати является основной задачей, так как американские империалисты и их агенты во Франции развертывают широкую деятельность для того, чтобы нанести удар нашим газетам, засыпать их штрафами и вызвать финансовые затруднения. Нужно добиться, чтобы каждый член партии был связан с нашими газетами и защищал их.

Морис Торез закончил свою речь призывом ко всем членам Центрального комитета претворить в жизнь принятые резолюции, показывая пример твердости и принципиальной непримиримости и совершая чудеса в области организации. Речь идет о том, чтобы спасти мир, смело помочь кампании по сбору подписей под Стокгольмским воззванием, восстановить национальную независимость, защитить свободы, отстоять требования всех трудящихся и таким образом итти к созданию сильной, демократической, независимой Франции, которая вступит на путь социализма.

Заявление ЦК Французской коммунистической партии

ПАРИЖ, 26 июня. (ТАСС). Опубликовано заявление Центрального комитета Французской коммунистической партии, в котором говорится:

Правительство Бидо пало. Его падение ярко показывает, что становится все труднее и труднее управлять Францией против воли народа и против национальных интересов.

В течение трех лет эти национальные интересы сознательно приносились в жертву требованиям американских империалистов и их плану господства над миром и антисоветской войны. Французская экономика, порабощенная планом Маршалла и Атлантическим пактом, становится военной экономикой, которая сегодня закрепляется планом Шумана. Эта военная экономика характеризуется застоем или сокращением производства потребительских товаров, усилением безработицы и непрерывным ростом военных расходов. Дефицит бюджета, который является ее следствием, ведет к значительному сокращению покупательной способности заработной платы рабочих, увеличению налогов, отклонению скромных требований служащих, инвалидов войны, престарелых трудящихся.

Как указал генеральный секретарь партии Морис Торез на пленуме ЦК, «тяжелое положение трудящихся является результатом политики войны, которая ведется ради интересов американских империалистов и выражается в плане Маршалла, Атлантическом пакте, плане Шумана. Нельзя действенно бороться за удовлетворение требований, не борясь против причин тяжелого положения».

Руководители социалистической партии, МРП (так называемое народно-республиканское движение, католическая партия.— **Ред.**), партии радикал-социалистов и РПФ (деголлевская партия.— **Ред.**) согласны по существу с политикой войны и нищеты. Это согласие подтверждено еще раз председателем социалистической группы во время дебатов по вопросу о доверии. Разногласия же между ними в этой области лишь отражают противоречия интересов империалистических держав.

Но правительственная политика вызывает во всех слоях трудящегося населения и даже в некоторых промышленных кругах всеобщее недовольство, которое проявляется все с большей силой. Страну охватывает огромное движение единства в борьбе за мир, против атомного оружия. Рабочие и народные требования выдвигаются, в частности, государственными служащими и инвалидами войны. Это народное движение, которое не в состоянии остановить никакие репрессии, вызвало в правительственном большинстве трения и споры и привело к правительственному кризису после длительных переговоров за спиной служащих.

Руководители различных фракций иностранной партии во Франции заняты в настоящее время формированием новой группы для продолжения и даже усиления политики реакции, нищеты и войны. Не этого хочет народ. Не это нужно Франции. Нужна новая политика, политика мира и национальной независимости, политика защиты свобод и требований народа, политика, вдохновленная программой национального спасения, предложенной 12-м съездом Французской коммунистической партии.

Такая политика может проводиться лишь совершенно новым правительством демократического единства, созданным французами, которые согласны со следующим единственным требованием: мир и национальная независимость,—и поддержанным всей страной.

Движение народных масс, которое свергло правительство Бидо, может и должно выдвинуть это новое правительство и эту новую политику. Условие заключается в том, чтобы все трудящиеся — коммунисты, социалисты, католики, все сторонники мира — заставили услышать свой протест против проведения осужденной политики, чтобы они объединились и действовали вместе.

Французская коммунистическая партия призывает рабочий класс и всех честных французов к этим совместным действиям, необходимым для создания подлинно французского правительства, для создания сильной демократической, независимой Франции.

ЗАКОНЧИЛСЯ МЕСЯЧНИК АНГЛО-СОВЕТСКОЙ ДРУЖБЫ

ЛОНДОН, 26 июня. (ТАСС). Вчера в бирмингамской ратуше состоялся митинг, посвященный окончанию месячника англо-советской дружбы.

Выступивший на митинге английский прогрессивный деятель Притт подчеркнул желание советского народа сохранить мир. Притт сказал, что перед английским народом стоит выбор—либо дружба с Советским Союзом и другими странами, что приведет к упрочению всеобщего мира и даст возможность Англии расходовать больше на нужды культуры и просвещения и меньше на подготовку к истреблению людей, либо гонка вооружений, которая может привести лишь к одному результату — к войне. Народ должен понять, что есть только эти два пути, и сделать выбор между ними.

Митинг единодушно принял решение направить следующее послание советскому народу: «Митинг жителей Бирмингама, заслушав членов английской рабочей делегации, посетившей СССР, протестует против распространяемой многими газетами лжи о Советском Союзе. Эта лживая пропаганда выгодна лишь тем, кто хочет ввергнуть человечество в бедствия новой войны. Пусть народ Советского Союза знает, что мы желаем дружбы с ним. Мы хотим жить с ним в мире и сотрудничестве, чтобы обеспечить процветание нашему народу. Мы горячо одобряем решение советского парламента поддержать воззвание ко всему миру о запрещении атомной бомбы и объявлении военным преступником того правительства, которое первым ее применит. Это решение является проверкой искренности, и мы хотим, чтобы наше правительство последовало примеру Советского правительства. У нас нет никаких причин ссориться с народами СССР и, наоборот, есть все основания крепить с ними дружбу. Мы обязуемся добиваться запрещения всех орудий массового уничтожения и содействовать укреплению мира».

Антонина Васильевна Нежданова

Советское искусство понесло большую утрату — скончалась великая русская артистка, гордость нашей оперной сцены Антонина Васильевна Нежданова.

С первого ее выступления на сцене Большого театра в 1902 году в опере «Иван Сусанин» А. В. Нежданова стала в ряд с лучшими мировыми певицами и в течение всей своей многообразной и яркой творческой деятельности умножила славу русского оперного искусства.

Антонина Васильевна являлась одной из лучших представительниц русской вокальной школы, занявшей по праву ведущее место в мировом оперном искусстве. В блестящей плеяде русских певцов — Шаляпина, Собинова, Давыдова, Ершова — Нежданова занимает одно из первых мест.

Ее имя вошло в историю русского и мирового оперного театра, как неповторимой исполнительницы и создательницы замечательных образов—Антониды, Людмилы, Татьяны, Марфы, Иоланты, Снегурочки, Шемаханской царицы, Волховы, Лебедя, Эльзы, Лакмэ, Виолетты, Джильды, Розины, Джульетты и многих других, являющихся вершиной исполнительского мастерства.

Вместе с Л. В. Собиновым и Ф. И. Шаляпиным А. В. Нежданова утвердила на русской оперной сцене реализм, вносила в образы, создаваемые ею, подлинную народность. В ее пении всегда звучала правда чувств и искренность, свойственная всем великим русским артистам.

После Великой Октябрьской социалистической революции Нежданова приняла самое активное участие в развитии советского искусства, продолжая свою многолетнюю деятельность в Большом театре. Ее высокое мастерство служило примером и образцом для нового поколения советских певцов.

Антонина Васильевна вела огромную концертную деятельность, выступая перед широкими массами трудящихся в концертах и по радио. Она была одной из основательниц музыкального радиовещания в нашей стране и всегда стремилась нести свое высокое искусство в народные массы.

В годы Великой Отечественной войны она выезжала в госпитали к раненым бойцам и командирам.

Чутко относясь к актерской молодежи, Антонина Васильевна в качестве профессора Московской государственной консерватории воспитала немало исполнителей, занявших почетное место на оперной сцене.

Народ и Советское правительство высоко оценили выдающиеся заслуги А. В. Неждановой перед русским искусством. Ей одной из первых было присвоено звание Заслуженной артистки РСФСР в 1919 году. В 1936 году в числе крупнейших мастеров советского театра ей присваивается звание Народной артистки СССР. А. В. Нежданова была награждена орденом Ленина и орденом Трудового Красного Знамени, а также удостоена Сталинской премии.

Образ Антонины Васильевны Неждановой — подлинного патриота советской Родины, великого мастера мирового оперного искусства — останется вечно в памяти народа.

Обухова Н. А., Держинская К. Г., Голованов Н. С., Степанова Е. А., Барсова В. В., Катульская Е. К., Максакова М. П., Яблочкина А. А., Тарасова А. К., Литвиненко-Вольгемут М. И., Паторжинский И. С., Преображенская С. П., Федоровский Ф. Ф., Глиэр Р. М., Даниэлян А. Б., Шапорин Ю. А., Хренников Т. Н., Фадеев А. А., Петраускас К. И., Захаров В. Г., Давыдова В. А., Свешников А. В., Лебедев П. И., Солодовников А. В., Козловский И. С., Лавровский Л. М., Гаврилов Н. Ф., Бюль-Бюль-Мамедов, Михайлов М. Д., Андгуладзе Д. Г., Насырова Х., Байсеитова К., Пирогов А. С., Рейзен М. О., Лемешев С. Я., Цыдынжапов Г. Ц., Пакуль Э. Я., Маазик Э., Александровская Л. П., Гольденвейзер А. Б., Гнесина Е. Ф., Рахматуллина Н.

От комиссии по организации похорон А. В. Неждановой

Доступ к телу А. В. Неждановой открыт 28-го июня с 18 часов до 1 часа ночи и с 7 часов утра до 11 часов 29-го июня в помещении Большого зала Консерватории.

Гражданская панихида состоится 29-го июня в 12 часов дня.

Вынос тела в 2 часа дня. Похороны — на Новодевичьем кладбище.

Дирекция и общественные организации Большого театра Союза ССР с прискорбием извещают о смерти великой русской певицы, выдающегося мастера сцены Большого театра, Народной артистки СССР

Антонины Васильевны

НЕЖДАНОВОЙ,

последовавшей 26 июня с. г.

Комитет по делам искусств при Совете Министров СССР с глубокой скорбью извещает о смерти великой русской певицы, Народной артистки СССР

Антонины Васильевны

НЕЖДАНОВОЙ

и выражает свое соболезнование семье покойной и коллективу Большого театра Союза ССР.

ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРОГРЕССИВНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ В ПАКИСТАНЕ

КАРАЧИ, 26 июня. (ТАСС). Как сообщает газета «Пакистан таймс», генеральный секретарь союза докеров и портовых рабочих Карачи Шараф Али уже 13 месяцев находится в тюрьме без суда и следствия. Пакистанское правительство заточило его на основании закона «об охране общественной безопасности».

Газета указывает, что секретарь провинциального комитета профсоюзов Синда Зубаир в сообщении для печати заявил, что после 13-месячного пребывания в тюрьме Шараф Али серьезно болен. Зубаир обратился «ко всем демократическим организациям с призывом поднять свой голос в защиту Шарафа Али и потребовать его освобождения».

Газета «Доон» опубликовала заявление генерального секретаря крестьянской организации провинции Синд «Хари комити» Абдула Кадыра. «Я настаиваю,— заявил Абдул Кадыр,— чтобы правительство немедленно освободило Шарафа Али с тем, чтобы можно было что-либо предпринять для его лечения».

НОВЫЕ ПРОВОКАЦИИ ФАШИСТСКОЙ КЛИКИ ТИТО НА АЛБАНО-ЮГОСЛАВСКОЙ ГРАНИЦЕ

ТИРАНА, 26 июня. (ТАСС). Как передает Албанское телеграфное агентство, недавно титовские агенты совершили две новые провокации против Албании.

17 июня с. г. в 15 часов в районе пограничного знака № 19 югославский патруль углубился на 100 метров на албанскую территорию. Патруль был замечен албанскими пограничниками, которые открыли по нему огонь и заставили его вернуться на югославскую территорию. Один югославский солдат был ранен и унесен югославами.

20 июня в 10 часов в районе пограничного знака № 18 один югославский солдат с тремя собаками углубился на 50 метров на албанскую территорию с злонамеренными целями. Албанские пограничники открыли огонь и заставили нарушителя вернуться на югославскую территорию.

В сообщении указывается, что правительство Народной республики Албании неоднократно заявляло югославскому правительству протесты по поводу подобных провокаций, однако титовцы продолжают нарушать албанскую границу.

На первенство СССР по футболу

Вчера в Москве состоялись два матча на первенство страны по футболу.

На стадионе «Сталинец» московская команда общества «Локомотив» встретилась с футболистами Военно-Воздушных Сил. Победу одержали футболисты Военно-Воздушных Сил. Результат — 6 : 3.

На малом стадионе «Динамо» играли команды «Торпедо» (Москва)—«Локомотив» (Харьков). Матч закончился со счетом 1 : 0 в пользу команды «Торпедо».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 28 ИЮНЯ

Первая программа (на волнах: 1935; 1734; 433,6; 42,25; 31,58; 30,86; 30,64; 25,62; 25,55; 25,1; 19,65; 19,49; 19,42 метра). 9.30 — О новых книгах. 10.00 — Для детей. Л. Космодемьянская—«Повесть о Зое и Шуре». 10.30—Концерт студентов-выпускников Моск. консерватории. 11.15 — Народные сказки. 12.20 — Концерт по заявкам. 13.15 — Русские песни. 13.30 — Концерт для Монгольской Народной Республики (по станциям). 14.15 — Концерт чешской музыки. 16.25 — Концерт по программе, составленной радиослушателями. 17.00 — Для школьников «Юные мичуринцы». 18.00 — Передача для трудовых резервов «За доблестный труд». 19.15 — Музыкально-образовательная передача «Иоганн Себастьян Бах». 20.15 — Беседа «У карты мира». 20.35 — Музыка из кинофильмов. 21.00 — Передача для строителей — «Снижаем стоимость строительства» и концерт по заявкам. 22.15 — Стихи Я. Купалы. 22.45 — Симфонический концерт. 00.05 — Эстрадный концерт.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 8 ч. вечера)

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Травиата.**
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Три сестры.** В помещ. Малого т-ра — **Домби и сын.**
Т-Р им. ЕВГ. ВАХТАНГОВА — **Первые радости.**
Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Семья.**
ЦЕНТР Т-Р ТРАНСПОРТА — **Собор Парижской богоматери.**
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Кето и Котэ.**
Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — спект. т-ра Драмы и комедии — **Воробьевы горы.**
Т-Р САТИРЫ — сп. т-ра Драмы и комедии — **Каширская старина.**
ДРАМ. Т-Р — в помещ. т-ра Драмы — **Сильные духом** (Это было под Ровно).
ЦЫГАНСКИЙ Т-Р «РОМЭН» — в помещ. концертного зала сада «Эрмитаж» — **Цыганочка.**
ЦПКиО им. ГОРЬКОГО (Зеленый театр) — спектакли Гос. Большого т-ра: 27 и 30 — **Лебединое озеро,** 28 и 29 июня — **Красный мак.** Билеты продаются в кассах парка и во всех театральных кассах.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-63; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69; Местных корреспондентов — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции—Д 3-39-30.



Б 02239. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 380.